



Towarzystwo Naukowe Płockie
Biblioteka im. Zielińskich
Plac Narutowicza № 2
09-402 PŁOCK

Materiały W. Smoleńskiego

5-9

List i materiały do pracy

"Wpływ reform ostatnich lat..."

B.d.

119

119

Wielmożny Pan

Władysław Smoleński

Wronna Prokuratorji

№ 24.

Warszawa 5

Colour Chart #13

Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black

Inches
Centimetres
1 2 3 4 5 6 7 8
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19

DANES PICTA .COM

A 1 2 3 4 5 6 M 8 9 10 11 12 13 14 15 B 17 18 19

Grey Scale #13

R

G

B

C

M

Y

K

DANES PICTA .COM

1

Szanowny Panie,

Przystępując do pracy nad cyframi statystyki kryminalnej w Królestwie Polskiem, osmielam się zwrócić do Szanownego Pana z prośbą o pomoc. Z poniższych wyjaśnień wyrozumie Szanowny Pan, na czym rzecz polega.

Pracując od lat wielu nad różnemi krestyanami ekonomicznemi zdatem zgronadzić dosyć obfity materiał mogący oświecić i wyjaśnić niejedną ważną stronę życia naszego. Ponieważ zakres prac obejmował głównie Cesarstwo, więc dane dla Królestwa Polskiego przy dotychczasowych badaniach miały znaczenie dodatkowe, niemniej jednak takowe są dosyć kompletne i ciekawe, a dopełnione przez materiał inny, który już zebratem i jeszcze zbierać pragnę, odpowiednio ugrupowan i oświecone, dabyby niewątpliwie odpowiedzi na wiele zagadnień społecznych dziś spornych.

Zamierzony tytuł pracy od jej już wskazuje: „Wpływ reform ostatnich lat 30 na stan ekonomiczny i moralny Królestwa Polskiego.”

Rzecz naturalna, że wykorzystując nasze przedwskazaniem dane statystyki kryminalnej i przez zestawienie z cyframi odpowiednemi dla Cesarstwa i dla krajów sąsiednich wyciągnąć wnioski o stosunku istniejących warunków materialnego i moralnego bytu na ilości i rodzaju przestępstw.

Aczkolwiek praca mieć będzie charakter całkiem naukowy, tem niemniej cyfry wyjaśnić musza, sporo kwestyj, mogących mieć doniosłość praktyczną.

Oto np. w cyfrach uderza nadzwyczajnie wysoka w Królestwie proporcya oskarżonych w stosunku do skazanych, szczególniej porażki sądy pokoju. Cyfra ta jest znacznie wyższą niż w Cesarstwie i na granicy. Wadło widzimy, że cyfra pojednań znacznie się zmniejsza, spraw zaś umorzonych bez współudziału urzędowego pojednawcy, szlęgię pokoju, silnie wzrasta.

Dalej bierzemy jeszcze jeden szczegół z pomiedzy wielu - liczba skazanych za przestępstwa: nprotymb kopiedra ynpabucenie ob-
mucumbennaro yemponcumba si delawrusie", co do niektórych przestępstw w Królestwie znacznie jest większą niż w Cesarstwie. Liczby pociągniętych do śledztwa, spraw osadzonych i umorzonych, natwre-
eraja również wiele zagadnień. Porównanie miejscowości, w których działają sądy przysięgłych, daje również niematą wskazówek. Jeżeli wierzyć kursującym zdaniom, oraz wypowiedzianym przez auto-
rów, którzy pisali o tym przedmiocie, to na stosunkowo większą kry-
minalność u nas wpływa wyjątkowa sytuacja sądzących, ograni-
czenia niektórych praw, brak sądów przysięgłych, wreszcie utrudnie-
nia i nieporozumienia, wynikające z kwestyi językowej, t.j. z trud-
ności dokładnego porozumienia się przedstawicieli władzy i sprawie-
dliwości z ogromną wielkością mieszkańców.

Jednak takie ogólne wyjaśnienia nie przyniosłyby korzyści, trzeba więc szczególnie i ściśle wysświetlić w którym momencie praktykowanej procedury i w jakim punkcie istniejących stosunków tkwi wada, czy wady; należy dotkliwie wytuszczyć, jakie stać



wynikają straty dla ludności a nawet i dla państwa.

Chociaż i punktem wyjścia i głównym terenem operacyjnym będzie w pracy zamierzonej statystyka przestępstw, zestawiona z danymi dla Cesarstwa i dla państw ościennych, to jednak należyte wyjaśnienie, rzecz prosta, wymagać będzie o kwestye wynikające ze stosunków ekonomicznej natury, które bądź co bądź wpływają muszą na "okształtność" ludzi i instytucyj i czy to pośrednio, czy bezpośrednio zwiększają cyfry statystyki kryminalnej.

Ważnym m.p. dla wyjaśnienia myśli takiej sroczęć. Wedle praw obowiązujących sędzia pokoju jest stróżem i obrońcą wdów i sierot, t.j. tej części ludności, która jest pozbawiona opieki naturalnych, a więc zastępuje na sroczęć "troskliwość". Tymczasem ogół świadzi że pomiędzy ludnością a sędziami pokoju istnieją stosunki umiarkowane jedynie formalne, a więc opieka należyta sprawowana być nie może, na przeszkodzie zaś nie stoi brak dobrej woli i chęci, lecz nieznajomość stosunków i języka ze strony sędziów i brak zaufania ze strony ludności. Wdowy i sieroty narażone są z tego powodu na karygodne wykryski, dające powód do znacznej liczby spraw i oskarżeń. Twierdzą że interesa ludności tem więcej na tem cierpią, że brak korporacji adwokackiej utrudnia a czasem i uniemożliwia nawet ludności biednej znalezienie uczynnej, pewnej porady.

Wszystko bez wpływu na ilość przestępstw i ich charakter ma być także ma być także kwestya nieregulowanych serwitutów; bytoby dobre goły cyfry statystyki kryminalnej i pod tym względem oświeścić.

Wskutek zniesienia klauzuli egzekucyjnej i zastąpienia jej przez decyzje przyspieszone, namnożyło się wiele praktyk symulacyjnych, co oczywiście na stosunki społeczne oddziaływa niekorzystnie i odbić się

może na cyfrach statystyki kryminalnej.

Coty skreg cyfr o procesach cywilnych, egzekucjach, robotnic-
stwach i t.d. które zestawilem, sądzę że będzie dla wyjaśnienia
sytuacji nie bez znaczenia.

Jednem słowem bardzo jest do życzenia ażeby wyjaśnienia
do cyfr wykazały zmiany, które sąsady w tem co francuzi nazywają
„le milieu ambiant”.

Leżąc należy uważać iż we względów klimatycznych, z powodu
bliskości granicy, dawniejszej kultury, mniejszego pijanstwa, stosunkowo
większej wytwórczości i uzdolnienia mózgowego, w części ekonomicznej
pracy będzie dowiedzionem, że należy oczekiwać dla Królestwa pomysł-
niejszych wypadków statystyki kryminalnej niż do innych części państwa.

A więc chociażby nawet w jakiejś przyszłości wypadły dla Królestwa
liczby pomysłniejsze niż dla Cesarstwa, to i wtedy wciąż należy pod
rozbiór, czy jony należytem uwzględnieniem warunków społecznych, nie
powinny być one jeszcze lepsze.

Dotychczas znajdują się w ręku moim cyfry dotyczące pre-
stępców w Królestwie i w Cesarstwie, a wydobyte po części z dokumentów
drukami ogłoszonych, po części drogą urzędową zebranych, po części
wreszcie naczepionych ze źródeł rządowych. Obejmują one okres
czasu od 1878 - 1885 roku, dla Królestwa i Cesarstwa pod względem
podziału przestępców na religijne i stany oraz według sąsied. Dla
Królestwa Polskiego oprócz tego posiadam cyfry procedury i skazań
po rok 1890. Dane powyższe będą prawdopodobnie dokompletowane
po rok 1895.

Od wspomnianego okresu, t.j. od r. 1885, opublikowano jeszcze
4 roczne urzędowe wykazy statystyczne, a następnie wydawnictwo wstaj.

mano.

Najistotniejszą część posiadanego przezemnie w tej chwili materiału posyłam Stanownemu Panu przy niniejszym w drukowanych i pisanych tablicach cyfrowych, a po części dla ułatwienia pracy i w graficznych zestawieniach.

Przy rozpatrywaniu ich może Stanowny Pan raczy wziąć łaskawie pod uwagę, iż jest to materiał, który był przygotowany dla sfer prawodawczych, układających tablice i zestawień graficznych jest zastosowany do potrzeby.

Obecnie, kiedy przedmiotem badań ma być Królestwo i to nie w jednej specjalnej kwestyi, materiały te wymagają nowego, odmiennego ugrupowania, zmiany tytułów i nazw, co też zostanie uskutecznione.

Zatemne zaś materiały przesyłam w dawniejszej ich postaci ze względu na potrzebę pospieszną, celem bliższego poinformowania Stanownego Pana o rodzaju danych i dla udzielenia gotowego skematu i cyfr do dyskusji.

Choć, jak już to mówilem, nie są to cyfry najnowsze, to jednak o ile mi wiadomo, różnice nie są tak znaczne, aby nie mogły służyć za punkt wyjścia do wniosków.

Taki jest stan rzeczy. Wiedząc zaś o tym najinteresowani się Stanownego Pana użytkownikami sprawami, z dobrem ogólnem związani, zwracam się z prośbą o łaskawą przejrzenie cyfr i objaśnienie takowych. Dożądane byłoby dla mnie nie tylko ogólne zdanie, oparte na tak gruntowanej znajomości rzeczy i światłym o nich sądzie, lecz także szczegóły, a więc bardziej wydatne charakterystyczne fakty, z pominięciem zaś tych najporządaisze są wypadki, kiedy bądź

instancja druga, bądź Senat, bądź wreszcie wyższa administracyja
 sądowa wyrokiem lub rozporządzeniem swoim pewnie ustąpi. Stwierdziła.
 Brosiłbym jednak bardzo, aby do opisanych i scharakteryzowanych faktów
 dotychczas były kopie, (oczywiście prywatne i to tylko następstw mających
 doniosłość) dokumentów ważniejszych. Jestto niezgodne ze względu
 na ścisłość ostatecznej redakcyi, a prócz tego może najść potrzeba
 usprawiedliwienia stwierdzeń przez powołanie się na dokumenty urzędowe.
 Omyłki mogłoby zaszkodzić bardzo pracy całej, gdyżby zdotano ud-
 wodnić jej przesadę w przedstawianiu i oświetlaniu faktów, a nawet
 tylko niedokładność. Wytunia ostrożność byłaby również niepożądana.

Zwrócić przytem muszę uwagę, że nie ten argument jest najlepszy,
 który obiektywnie biorąc, najmniejszą wagę i moc posiada. Ponieważ
 praca wymaga być może i przez nieprawników a zatem jednostki mało
 z arkuszami praw, procedury i praktyki sądowej obznajmionych,
 a może nawet i przez ludzi, którzy szerszego poglądu na znaczenie
 prawa nie mają i może kłótnio w zgłębianiu bardziej zawikłanych spraw
 wdawać się nie chcą, więc fakty nawet drobne, ale proste, niedo-
 jące, drastyczne, zrozumiałe, że tak powiem, nawet dla dziesiątki bardziej
 rozwiniętych, mogą nieraz dowieść więcej niż bardzo urzędowe i
 czyste prawnicze punktu widzenia bardzo doniosłe ale jednocześnie
 nawet i specjalne wyjaśnienia lub wypadki.

W tym sprawach dość często wydalniają się fakty, które zestawione
 z cyframi, jakie otrzymać można z innych źródeł, przykuwają
 się niekiedy do wyjaśnienia sytuacji. Dochodzę sobie przytoczyć
 przykład użytkowania z cyfr. W "Русская Вестник"
 o przyszłej wojnie wykazatem że na 1000 nowobraniec przychodzi
 może mniej, niż w innych prawo na skracającym się okresie służby.

	1-го разряда (университеты и друг. высшія заведенія)	2-го разряда (гимназии или друг. средня заведенія)	3-го разряда (прогимназии и проч. разныя заведенія)	4-го разряда (начальныя училища и проч.)
Во Франціи	10	16	624	
Во Австріи	21	5	37	737
„ Венгрии	18	5	35	643
„ Россіи	1,4	2,1	8,9	43
„ Ц. Польскому	0,7	0,5	2,8	1,6 ^{*)}

Изъ этихъ оффициальныхъ данныхъ оказываются поразительно малыми цифры окончившихъ средня заведенія въ Царствѣ Польскомъ, даже по сравненію съ общими цифрами для всей Россіи.

Въ періодъ 1886-1887 гг. на 1000 новобранцевъ приходилось ежегодно слѣдующее число окончившихъ средня заведенія:

	Разряды				Всего
	1.	2.	3.	4.	
Во всей Россійской Имперіи	1,5	2,2	8,9	42,7	55,3
Отдѣльно въ Царствѣ Польскомъ	0,7	0,5	2,8	1,6	5,6

Эти цифры не требуютъ никакихъ комментариевъ. По всемъ разрядамъ числа окончившихъ средня заведенія оказываются въ Царствѣ Польскомъ гораздо ниже, чѣмъ вообще въ Россіи, а именно: въ 1^{ый} вдвое, во 2^{ой} вчетверо, въ 3^{ей} втрое, а въ 4^{ый} въ двадцать семь разъ.

*) Неграмотными признаются неумѣющіе читать и писать по русски. Это обстоятельство особенно выкажется при сравненіи двухъ изъ цифръ послѣдующей таблицы: на 1000 новобранцевъ начальныя школы даютъ льготны въ Россіи 43, а въ Царствѣ Польскомъ — всего 1,6.

Полная цифра потому столь чрезвычайна, что в Царствъ Польскомъ почти не существуетъ гримши, соответствующихъ 4^т категоріи.

Но цифры приведенныя выше недостаточно еще ясно объясняютъ всей аномалии этого явления, если не обратитъ вниманія на ихъ абсолютное значеніе, которое выясняется въ слѣдующемъ сопоставленіи:

Средній годичная цифра:

Общаго числа учащихся въ школахъ сальниковъ. Новобранцевъ пользую- щихся льготой одного изъ гетмановъ разрядовъ.

Въ Царствѣ Российской	959.897	11.103.
„ Царствѣ Польскомъ	91.235	133.

То есть число учащихся въ Ц. Польскомъ въ десять разъ меньше числа учащихся во всей Имперіи, между тѣмъ какъ число окончившихъ воспитаніе дипломатии и свидѣтельствами окончившихъ учене въ 100 разъ меньше.

Эти цифры 133 и 91.000 заключаютъ въ себѣ много и каррикатурнаго и трагическаго. Постороннему они покажутся даже мало вѣроятными, но мы, зная, какъ изъ года въ годъ увеличивается число разрядовъ, доверяемъ имъ вполне.

Окоп княжна лисва престерство была пометниана przez niemu- konyrtanie obowiazkow stixby wojennej. Czy okoliceznowki wyz wskazane nie miały wplywu, to pytanie nie bez znaczenia. Bardzo byé moze nie i w wielu innych sprawach wykryby się daty przybliżone zjawiska przez zestawienie cyfr. W takim razie wypracowały byby wdzielic odpowiednich wskazowek a postaram się dane potrzebne zestawic.

Gdyby Panowemu Pan pragnął mieć jakis cyfry inne, lub

gdyby Doświadczeni wskazywato temu, że niektóre szczegóły należy
dopełnić, czy też ugrupowanie cyfr w pewien sposób zmienić, wresz-
cie gdyby oprócz źródeł wędrowych, znajdujących się w księgarniach
do nabycia, potrzebne były inne źródła drukowane, to bardzo proszę
o zakomunikowanie tych zdań. Dla ułatwienia korespondencji
katalogom Szemaly, które Szanowny Pan raczy wypełnić i przelać
pod adresem: Dom handlowy J. G. Blocha w Warszawie.

Wiem doskonale, iż spełnienie prośby mojej wymaga wielkiego
trudu, co dla człowieka zapracowanego jest równoznaczne z poświęceniem.
Pracuję się do Pana w imię tej pobudki, która mnie powoduje, t. j. w
imię dobra publicznego. Niech Szanowny Pan raczy wieść że
tylko przeświadczenie o użyteczności podobnego wydawnictwa w chwili
obecnej, skłonić mnie mogło do zwrócenia się z prośbą o pracę, na
którą tylko serdecznie podziękować mogę. Wszelkie jednakże możliwe
koszta ściągania materiałów, robienia wyciągów, kopijowania i t. d.
z wielką chęcią zwrócę.

Pragnąłbym bardzo wynieść w pracy mojej wszystkich taskawych
współpracowników, którzy zechcą wesprzeć mnie daniami, bądź wskazówkami,
ponieważ jednak wiedzieć nie mogę, o ile to jest dla Szanownego Pana
pożądane, więc proszę o zawiadomienie mnie o tem.

Teraz na jejina okoliczność pragnąłbym zwrócić uwagę. Wiadomo
Szanownemu Panu doskonale, jakie zwykle spotykamy obawy, argumenty,
wreszcie niechęci ile razy ujawniają się dolegliwości nasze. Często
argumenty te są całkiem z innej sfery niż sprawa o którą chodzi.
Pożądanem by więc oczywiście było uwzględnienie tej okoliczności
i przytoczenie racji, któreby niestraszne obawy rozproszyć mogły.

Za wszelkie wyjaśnienia, w wypadkach podobnych uważać należy

przeciwstawienie korzyści zamierzonych czy osiągniętych z danego rozważenia ze szkody, jaka wyrządzić może dla jednostek i państwa.

Jeżeli by rozpatrzenie cyfr przywiódło do wypowiedzenia pewnych derywatów w takim razie weclę mego przekonania, opartego na dosyć znaczkiem doświadczenim w dowodzeniach i postulatach najpewniejszy grunt wlecy mieć będziemy pod nogami i najłatwiej dojdziemy do pożądanego celu, jeżeli dla usunięcia niemych punktów istniejącego stanu rzeczy wskazywać będziemy środki znajdujące się w obrębie ogólnych zasadniczych praw monarchii. Wskutek tego jak poręczy trzymać się wiernie, gdzie tylko można porównywaniam z instytucjami, ze stanem rzeczy, z dążeniami w innych częściach państwa. Będzie to dogodna metoda nie tylko ze względu na jej prawowitość z ogólnie państwowego punktu widzenia, ale także wskutek najłatwiejszego znalezienia przy niej argumentów odpowiednich. Instytucje Cesarstwa Rzymskiego przy tych samych zasadach państwowych, rezultaty i charakter działania są znane i ocenione przez te same władze, przez tych samych ludzi, do których dojść mogą informacje i wskazówki o dolegliwościach naszych. Przy tej metodzie wreszcie znajdziemy najwięcej kłopot i informacji; w niektórych wypadkach już podobną robotę, podobne usiłowanie przedsięwzięto wczesniej. Wszystkie prace poprzednie można i pożytecznie bytoby skorytkować, oceniając krytycznie i przystosowując do potrzeby danego wypadku i sytuacji.

Wadziemić mi się, że mi bez znaczenia jest pospiech, dla tego osmielam się bardzo prosić Stanownego Pana, aby o ile tylko się da - materiały mogły się znaleźć w mojem

reku jeszcze przed 20 stycznia r. p. Rzecz prosta, iż
 smag swoich nie potrzebuje Stanowem Łan przybrać w
 jakąś skróconą, a więc pracovitą formę. Wystarczą
 luźne notatki:

Praca pierwotnie drukowana będzie po rosyjsku w
 Petersburgu, a więc pod cenzurą pójdzie jako gotowa książka.
 Dopiero później dokonana zostanie publikacja polskiego
 wydania. Uwagi mogą być robione po polsku lub po
 rosyjsku, albo po polsku i po rosyjsku, jak i Stanowem Ła-
 mi będzie w jakim wypadku dogodniej. Wyteczność pozosta-
 nie ta sama.

Z prawdziwym szacunkiem i poważaniem



Nowe Sąd w Królestwie Polskiem.

przez Adolfa Suligowskiego.

Wydziaty karne.

Kapytał się kto może, zjadł się biere ta nieprebrana ilość umowien? Po większej części przypadają one na sprawy dochodzone ze skargi osób prywatnych, a zrośtem ich jest przedawnienie na zasadzie art. 159 kodeksu karnego z powodu braku poparcia skargi ze strony skarżyczego przez ciąg 6-ciu miesięcy lub więcej. Skarga zostata wniesioną, osoba interesowana domagała się restytucyi swych praw i ukarania przestępcy, sąd sprawę do rozpoznania przyjął, lecz terminu przez 6-ciu miesięcy lub dłużej do sądzienia jej niewymacażył, a później tenże sąd pod pozorem jakoby skarżyczy sprawę niepopierał takową umana.

O niepopieraniu w tym razie przez skarżyczego sprawę trudno mówić, wszak wyznaczenie terminu do osądzienia jej nie od niego zależy, lecz od przewydzającego w sądzie, w którego atrybucye niht wdzierać się niemożie. Cerywiście, przy nadmiarze spraw sąd uciekał się do juryspruden-cyi, która stoi w sprzeczności z naturalnym biegiem rzeczy. Na decyzje sądu okr. wynekające podobne umowienia, zanoszono skargi do irby sądowej, lecz przez długi czas bez skutku; irba niewolona była sitą okoliczności pogląd pierwszej instancyi w swej mocy utrzymać. Jednaki niepodobna zaprzeczyć, że takie umowienia stanowią uprawnioną odmowę wymiaru sprawiedliwości. Ilość spraw umowionych w tej drodze w sądzie okr. Warszawskim wynosiła: w r. 1877-246, w r. 1878-810, w r. 1879-1021, w r. 1880-939, w r. 1881-1319, a w r. 1882-230, czyli razem w ciągu 6-ciu lat w jednym sądzie okr. Warszawskim odmówiono wymiaru sprawiedliwości w 3565 wypadkach. Porównyując cyfry spraw osądzonych i umowionych pod tytułem poroznego przedawnienia z ogólną cyfrą spraw ratatwionych w temie sześciolciu, okazuje się, że na 100 spraw ratatwionych osądzono 57% a umowiono niestusnie 25%, że nieprawne umowienia wynoszą blisko połowę ilości spraw istotnie wyrokami sądowemi osądzonych, że wreszcie w ogólnym rachunku pracy dokonanej wedle sprawozdań czwarta część jest fikcyjną.

2.

celem wyjścia z nadzwyczajnych zajętości przewodniczący sądownictwa w kraju wyjednali ukar z dnia 18 maja 1882 r. najwyższej kompetencyi sędziów pokoju i sądów gminnych. Ukaz ten, uwalniając sądy ogólnie od znacznej ilości drobnych spraw, nie pozostał bez wpływu na zmniejszenie w nich ilości pracy, nie zdolał jednak, jak praktyka przekonywa, doprowadzić rzeczy do normalnego stanu. Najlepszym tego dowodem jest sprawozdanie sądu okr. Warszawskiego za r. 1882. Sąd okr. w Warszawie w owym roku osądził spraw 1255, a umorzył 404, razem zatławił 1,659; lecz potrzebując umorzone z powodu poroznego przedstawienia 230 spraw, wypadła, że w rzeczywistości cyfra zatławionych spraw wynosi 1,429. Tymczasem przybył w tymże roku wynosił 2,416 spraw, to jest prawie o 1,000 spraw więcej, aniżeli sąd mógł adrobić.

Wedle sprawozdań sądu okr. Warszawskiego, kiedy w r. 1878 stosunek skarg apelacyjnych do ilości zapadłych w tymże sądzie wyroków karnych przedstawiał 22%, to w latach 1879 i 1880 podniosł się on do 25%, a w 1881 i 1882 do 27%. Prawdopodobnie też samo zachodzi i w innych sądach okręgowych naszego kraju. Zajętości, o których mowa, zapewnią ją pod sądnym bezkarności pod pewnym względem. Z chwilą rozpoczętej sprawy i przez cały czas jej trwania pod sądny, oskarżony o jakiś czyn przestępny, jeżeli odpowiada z wolności, może bezkarnie dopuszczać się innych przestępstw, byle co do karalności cięższych, bo bo wszystko to w myśl art. 152 Kod. kar.: zlewa się na zasadzie zbiegu przestępstw, prowadząc za sobą co najwyżej podniesienie zakresu kary za najcięższe przestępstwo. Zdawali się już tacy, którym nie obe było podobne wyrachowanie. W ogóle represya karna poza obrębem spraw więziennych prawie ustaje, a w sprawach ulegających dochodzeniu ze skargi osób prywatnych o restytucyę obrażonego prawa nie ma się po co schylać. W dziedzinie sprawiedliwości karnej uważają się w oczy dwie fatalne cechy: 1) wymiar sprawiedliwości leniwy i zbyt powolny, 2) częściowa odmowa wymiaru sprawiedliwości, o ile dotyczy spraw umorzonych dla poroznego przedstawienia.

Wydział cywilny

Wedle sprawozdań sądu okr. w Warszawie w r. 1877 na sto wyroków cywilnych przypadło 14 apelacji; w r. 1878 liczba ta doszła do 23, w r. 1879 wynosiła 24, w r. 1880 - 27, w r. 1881 - 28, a w r. 1882 - 25. Że zaś ten przyrost wypływa z raturunku na zwłokę, o tem przekonują stosunek odwołań ze strony powodów do odwołań ze strony pozwanych.

W r. 1877	było skarg apel.:	ze strony powodów	80	ze strony poz.	68
" 1878	"	"	123	"	124
" 1879	"	"	134	"	149
" 1880	"	"	155	"	233
" 1881	"	"	127	"	289
" 1882	"	"	127	"	285.

Wkrasają przede głownie adwołania ze strony pozwanych, co najwyraźniej znamionuje dążenie do przewleczenia procesu, a przypuszczać należy, że ten sam fakt objawia się w innych także sądach okr. naszego kraju.

Rekojmie osobiste.

Podstawnym warunkiem organizacyi sądowej są dobre siły wykonawcze, bez których żadna organizacya pomysłnych owoców przynieść nie może. „Pożyteczny wymiar sprawiedliwości, posiadają motywem do ustaw sądowych, zależy więcej od wartości sędziów, aniżeli od doskonałości praw.

Sprawdźmy tę rekojmie. Mamy pod ręką wykaz personelu ministerium sprawiedliwości, wydany staraniem tegoż ministerium w r. 1882, który obejmuje dane co do kwalifikacyi osobistych wydziału sądowego. Łączymy od instytucyj pokojowych. Stawiamy do powyższego urzędowego wykazu, na 21 procesów sądu, znajdujemy siedmiu, a na 115 sędziów pokoju 45, czyli ogółem na 136 osób 52 bez prawnego wyższego wykształcenia, co stanowi 38%, to jest prawie $\frac{2}{5}$ ogólnej liczby.

Co do praktyki sądowej, to biorąc za podstawę jako minimum

pięcioletnią praktykę do chwili objęcia urzędu byli do roku 1876, przechodzący na podstawie tegoż wyroku do takich rezultatów. Na 21 prezesów sądowniczo I-ciu, rozpoczęło służbę sądową w r. 1872 lub później, a więc mogli mieć uprzedniej praktyki więcej, trzy, dwa lub mniej lat. Na 115 sędziów pokoju 62 służy na polu sądowniczym dopiero od r. 1872 lub nawet najwcześniej później, zaś 53 posiada praktykę wcześniejszą. Z liczby pierwszych 25 rozpoczęło służbę w r. 1876 od urzędu sędziego, a nawet dwóch rozpoczęło ją w podobny sposób w r. 1881, czyli razem 27 osób zaczęło karierę od wspomnianego stanowiska. Natomiast prawie 20% czyli 1/5 części przy wstępie na urząd sędziego nie przeszło uprzedniej praktyki sądowej.

Co się wreszcie tyczy żywiołów miejscowego, ten od udrziatu w tych stanowiskach wykluczony. W Cesarstwie zaś art. 19 organizacji z r. 1864 dopuszcza do godności sędziego pokoju tylko miejscowych mieszkańców okręgu, który sędziego wybiera, a to z zasady, że miejscowy człowiek może być najwięcej odpowiednim do sączenia i jednania ludzi.

W osobie jego (sędziego pokoju), powiadają motywa urzędowe, zapewnią się miejscowym obywatelom najbliższy środek rozpoznania sporów o prawo w sprawach wymagających przedwzrostkiem przedniego ratowania na miejscu i dokładnej znajomości miejscowych okoliczności i stosunków, a zarazem i pośrednika dla pogodzenia i zgładi, które bardzo często tylko na razie zdają się sprzecznymi, lecz wynikające z wzajemnych nieporozumień dadzą się pogodzić przez wyjaśnienie tych nieporozumień przy pośrednictwie osoby posiadającej zaufanie obu stron. Że te motywa są racjonalne i słuszne, to o tem wątpliwości niepodobna.

W tem miejscu nie możemy zaniknąć pewnej uwagi co do sądowniczo sędziów pokoju.

Sądoby, chociaż stanowią drugą instancję, wbrew przyjętej powszechnie zasadzie składają się z tych samych sędziów, którzy reprezentują pierwszą instancję.

Motywa urzędowe do ustaw sądowych w usprawiedliwieniu tej anomalii przedstawiają następujące argumenta:

(1) Sądobnyja ustawy. Część trzecia str. 13.

Wybór na sędziów pokoju osób cieszących się zaufaniem i szacunkiem opinii, które je wybrały, udział w sądach sędziów honorowych, w liczbie których mogą się znaleźć wyśsi dygnitarze, oraz łobrie z wyjątkowem prawem wykonalceniem i doświadczeniem sądownem, jako też jawność posiedzeń dostarcza dostateczną rękojmię, że sędziowie pokoju przy wzajemnej kontroli nie będą się kierowali uczuciem przyjaźni i wzajemnej adoracyi i rozpatrywać zaczną powierzone im sprawy nie powierchownie, nie pochłapiennie, lecz z należytą uwagą i skrupulatnością!⁽¹⁾ Tak więc za główne uasadnienie organizacyi sądu sądownego prawodawca uważa wybieralność i udział sędziów honorowych....

Przechodząc do sądownictwa ogólnego, możemy na szczęście zauważyć z góry, że położenie tej galery sądowniej w powołaniu powołanem, daleko jest lepszem, bo też na lepszych opiera się ona rękojmiach osobistych.

Wedle powołanego już wykaru ministeryum sprawiedliwości w składowie izby sądowej warszawskiej, złożonej ze starszego prezesa, czterech prezesów i 23 członków, razem z 28 osób wysocy posiadają prawne wyższe wykonalcenie. Z liczby prezesów sędziów okr. i ich towarzyszy w łącznej ilości 32 osób, zaledwie trzy, a na 44 członków tychże sędziów tylko dwie osoby nie posiadają wyższego naukowego urodobienia⁽²⁾. Obok tego, wysocy członkowie sądów ogólnych w chwili nominacyi posiadali kilka a raz wyżej kilkanaście i więcej lat praktyki sądowej; zwłaszcz sędziowie krajowcy należący do starszych latami służby.

Miały miejsca dwa tylko wypadki nominacyi członków izby, bez uprzedniej praktyki sądowej, ale z rędu osób posiadających wykonalcenie

⁽¹⁾ Sądobnyje ustawy - wydanie kancelaryi Cesarskiej, części pierwsza str. 83.

⁽²⁾ W powołanym wykarie prawdopodobnie przez pomylkę pominięto kursa prawne warszawskie, których ukończenie stanowi prawny kwalifikacyę urzędniczą sędziów starszych krajowego pochodzenia. Tak wiadomo, kursa te obejmowały program uniwersytecki nauk prawnych, z pominięciem jedynie nauk filozoficznych i politycznych, a wstęp do nich służył kandydatom, którzy ukończyli gimnazjum i złożyli nadto słowny egzamin wstępny. Z tego powodu osoby mające patent z tych kursów zaliczamy do liczby posiadających prawne wykonalcenie.

wyższe i długoletnią służbę w innym wydziale. Ogólnie można powiedzieć, że w skład sędziów w sądach ogólnych wchodzi ludność z nauką i praktyką sądowną. Nareszcie, pod względem udziału miejscowego elementu stosunek jest następujący. W irbie sądowej w liczbie prokuratorów departamentów mamy dwie, a na 23 członków trzydziści osób polskiego pochodzenia. Procesi sądów okr. są rosyanie, z liczbą ich towarzyszy oraz członków mniej więcej połowa rosyan, połowa polaków. Komplet wszystkich członków w sądach ogólnych wynosi 134 osób, a jeżeli teraz dodamy do niego komplety instytucji prokuratorów w ogólnej ilości 136 osób, to w obu kategoriach sądownictwa, zaliczając nawet dwóch sędziów pokoju, którzy sturżyli w dawnych sądach królestwa do elementu tutejszego, wypadło, że stosunek liczebny sędziów z żywiołu rossyjskiego do sędziów z żywiołu miejscowego przedstawia się jak 203 do 67. Dla zupełnej ścisłości trzeba przejść do rachunku jeszcze składu sądu handlowego warszawskiego, który liczy sześciu sędziów koronnych, mianowicie: prokuratora, wice prokuratora i czterech członków, z czego wedle powołanego wyroku połowa z nich jest rosyan a połowa polaków, zatem ostateczny stosunek, o jakim mowa, wyobrażają cyfry 206 do 70. To znaczy że urzędy sędziowskie koronne powstają przeważnie (74%) w ręku ludności niemiejskowej, element krajowy zaś stanowi tylko 26% ogólnej cyfry, to jest nie więcej niż nad 1/4 część. Dodać należy, że stosunek ten w ostatnich czasach miał się zmienić jeszcze bardziej na niekorzyść żywiołu swojskiego, lecz dla braku dokładniejszych danych stosunku z ostatniej chwili określić ściśle nie możemy.

Jeżeli wglądu na naturę działalności sądowej mogłaby tu zrobić się jedną uwagę. Organa sądowe regulują pracę społeczną wewnętrzną; działalność sędziów cywilnych ani na chwilę z tego gruntu nie schodzą, a i działalność sędziów karnych, która więcej publiczną się wydaje, w istocie nigdy nie przestaje nosić tej samej cechy. Łączy je pojęcie sędziowskiego wiążącego się z prawodawstwem z imieniem krajowców. W Indjach nawet przy całej różnicy, pomiędzy kulturą angielską a indyjską, wymiar sprawiedliwości zwłaczono, gdzie nie ma przewagi angielskiego żywiołu, powstaje w rękach indyan; sami Angliki, jak to widać z rozpraw

resortowych w parlamencie angielskim, poddani zostali tam pod sąd z miejscowych krajowców, bez prawa odwoływania się do oddzielnego forum.

Daleko gorszym przedstawia się stosunek, który chodzi w prokuratore. Na 71 prokuratorów i ich towarzyszy żywił miejscowy wedle powołanego wykaru zajmuje dwięć stanowisk, jedno towarzysza prokuratora irby i dwięć towarzyszy prokuratorów sądów okręgowych, co stanowi 14% czyli 1/7 całkowitego składu. Jednakże i tutaj w ostatnich czasach nastąpiła zmiana. Z powrotem po wprowadzeniu reformy sądowej pólnowano, aby przy każdym sądzie był jeden podprokurator krajowy prawnik do spraw cywilnych, jako par excellence miejscowych i opartych na specjalnych obowiązkach w kraju prawach. Obecnie zasadę tę odłożono na bok; już trzy sądy okręgowe nie mają ani jednego podprokuratora z miejscowego elementu, co nie porostaje bez widocznych skutków w praktyce cywilnej. Prokuratorowie w swych wnioskach nieraz stają na stanowisku jednej lub drugiej strony w procesie, bronią ją wedle upodobania, zapominając całkiem o stanowisku, jakie procedura cywilna dla tego zaszczytnego urzędu wskazała. W jednym sądzie okręgowym, prokurator w zapędzie wymowy pomieszał rolę stron, stawiając powwanego w położeniu powoda i no adhorit, a kiedy w drodze sprostowania faktu wykarano mu ten błąd, natychmiast wnioski swoje cofnął i zaproponował sądowi wyrokowanie wręcz przeciwnie, różnie od tego, jakie przed chwilą wnosił. Nie mamy za tle tego cofnięcia, przyznania, jak mówią, znosi połowę winy, ale nie uratuje ono obrażonej powagi urzędu.

Na stanowiskach niższych sądowych stosunek liczebny dla elementu miejscowego przedstawia się znacznie lepiej. W liczbie 121 sędziów śledczych czyli inkwizentów mamy 64 rosyjan a 57 polaków, sekretaryat zaś prawie wyłącznie składa się z ludzi miejscowych, chociaż i w tych szeregach nastąpiły ostatnimi czasy pewne zmiany.

Advokatura.

Rad obrończych z mocy art. 65 prawa o zastosowaniu nie wprowadzono, obowiązki zaś rad włożono na adwokatów sądów okręgowych. Zbytecznym byłoby dowodzić, że dla sądów okręgowych podobne obowiązki

ciężar obcy ich prawdziwemu powołaniu i stojący poza obrębem rzeczywistego zadania sądowego.

Obok tego, w miejscowościach nie posiadających znacznej ilości obrońców ciężar ten nie jest wielkim, ale przy zorganizowanej adwokaturze naszego kraju ciężar się on z wielkim morderstwem i trudem, zwłaszcza dla sądu okr. warszawskiego. W istocie, nadzór nad korporacją złożoną z dwustu kilkudziesięciu członków, dodając do adwokatów przysięgłych ich pomocników, nie stanowi rzeczy tak łatwej, jakby się to na pierwszy rzut oka zdawać mogło. Nadzór ten wymaga i pracy i umiejętnego kierunku, i tylko specjalny organ, to jest rada obrończa, zadanie należycie wykonać by potrafiła.

Na rozpoczęcie poprzedni starszy prokurator irby sądowej warszawskiej podniósł tę kwestyę i przed paru jeszore laty przestąpił do ministerjum sprawiedliwości projekt wprowadzenia rady obrończej, a spodziewać się należy, iż przy poparciu dalszem projekt w czyn się zamieni. Konieczność wprowadzenia rady obrończej i innych jeszore wypływa względów.

Przy istnieniu rady obrończej osiąga się pożądaną jednolitość w nominacjach i kontroli nad obrońcami w całym okręgu sądowym. Dział jeden sąd okr. odmawia nominacji dla kandydata, a drugi go przyjmuje, jakby przez ironię dla pierwszego; jeden sąd okręgowy kareci pewne przeciwnienia, drugi przeciwstawia je bez monitu, różnicę się z poprzednim w poglądzie, co nie może być dobrem dla ustalenia treści obowiązków obrońców, i granic ich praw i działalności. Dalej, jak wiadomo, nominacja na adwokata przysięgłego daje prawo stawiania we wszystkich sądach okręgu, nie wyłączając irby sądowej, ołów drwonnem, prawie niewłaściwem wydaje się wybór obrońców dla irby przez sądy, stojące niżej w hierarchii sądowej.

Wszystkie te niedogodności znikną z chwilą wprowadzenia rady obrończej, której działalność rozciągnie się na cały okrąg sądowy; rada zrównana wszelkie niejednostajności, pod jednym ogólnym kierunkiem, irby sądowej, jako wyższej względem siebie instancji

Procedura karna

Jak wiadomo, kompetencya karna sądów w królestwie zarówno w pierwszej chwili po wprowadzeniu reformy sądowej, jak i w obecnym czasie różni się od kompetencji w cesarstwie.

Ukaz z dnia 18 maja 1862 r. rozszerzył atrybucye sędziów pokoju i sądów gminnych, pierwotnie zmierzając skrupelnie zakreszone, nie doprowadzając ich przecież do granic, jakie ustawy z r. 1864 wskazywały w zasadzie. Ukaz ten wprowadził pewną dziwną innowacyę.

Sędziowie pokoju i sądy gminne, jako unędy współzgodnie funkcyjujące, posiadały jednak rozległość władzy, z ograniczeniem Dzia. I. Tanis pierwszych do miast, a ostatnich do gmin wiejskich. Obecnie ta zasadnicza podstawa rozdziatu uległa zmianie. Przekroczenia przeciwko cudzej własności, gdy szkoda nieprzewyższa 30 rubli w gminach wiejskich, należą do sądów gminnych, a gdy szkoda przewyższa tę summę, nie przekraczając jednak rs 300, dochodzenie przestępstwa należy do okolicznego sędziego pokoju, który tym sposobem funkcyjnuje i dla gmin wiejskich. Jeżeli szkoda przekroczy rs 300, czynny podlegają dochodzeniu sędziów śledczych, a rozpoznanie sądów okręgowych. Ten system, stosują się także z art. 102 ustawy o zastosowaniu do przekroczeń w przedmiocie drukowania ksiąg i handlu księgarskiego, przewidzianych w art. 1010, do 1013, 1015, do 1019, 1030 i 1032 kodeksu karnego.

W miastach podobnego rozdziatu nie ma, gdyż tu pozostał bez zmiany podział władzy pomiędzy sędziów pokoju i sądy okręgowe, bez wprowadzenia jakiegokolwiek bądź trzeciego czynnika. W związku z ograniczeniem kompetencji instytucji pokojowych powstają emisie nie ust. z art. 42 ustawy postępowania karnego, mocą którego sędziowie mają prawo rozwijania dochodzenia sądowego, na podstawie własnego uznania. Wedle art. 49 ustawy o zastosowaniu, powołany następ nie otrzymał mocy obowiązującej u nas, i dla tego ani sędziom pokoju ani sądom gminnym nie wolno spraw karnych z unędu rozpoznać, bez uprzedniego doniesienia policji lub skargi osoby poszkodowanej.

Drugą cechą wyróżniającą procedurę obowiązującą w królestwie, w porównaniu z cesarstwem, stanowi brak sądów przysięgłych. Cały system

procedury magiety jest mniej lub więcej sczęśliwie do potrzeb sądu przysięgłych, wszelako samej instytucji nie ma.

W parę lat później utworzona przy Komitecie Urzędowym Komisya Prawna Królestwa zajęła się na nowo tą sprawą. Sprawodawca przedmiot w komisji p. Szyzkin w gorących słowach przemawiał za wprowadzeniem u nas sądów przysięgłych, obalając umiędziętą wszelkie zaręty przeciwników, lecz na posiedzeniu komisji z d. 14 (26) kwietnia 1866 r. zdanie sprawodawcy porostato co mniejszości; siedem głosów przeciwno pięciu przeważyło dmienną opinią, która uznawała sądy przysięgłych dla naszego kraju za przedwczesne.

Nie ulega kwestyi, że to postanowienie komisji prawnej było zgod. Tem art. 92 ustawy o zastosowaniu (1), i dla tego wypadła nam nad nim nieco się zastanowić.

Argumenta p. Szyzkińskie były następujące:

„Udział w sądzie jurydycio to we wszystkich warstwach społecznych, nie wyłączając najniższych, jest koniecznym następstwem reform uwzględniających potrzeby całego narodu. Organizacja sądów, zadowolnie te potrzeby w sprawach mniej ważnych, sądy przysięgłych w sprawach ważniejszych. Dominację sądów przysięgłych porostawiłoby najważniejsze sprawy sądowe, jak dotąd w rękach klas wyższych, z pominięciem całej masy narodu.

Jednakowe pod tym względem próżenie cesarstwa i królestwa wywołaci też powinni jednakowe środki zaradere, wiadomo zaś, że zbliżenie ludu z klasami wyższymi było jednym z najbliższych motywów zaprowadzenia sądów przysięgłych w Cesarstwie. W chwili gdy z nową organizacją gminną, drobne sprawy będą sądzone według sumienia przez sędziów wybranych z całego narodu, porobawie narodziłyby się wątpliwości w sprawach, dotyczących najdroższych praw obywatela, byłoby takim przejściem od jednego do drugiego systemu procedury, jakiego nie spotykamy w żadnym prawodawstwie. Ustawy są-

(1) Artykuł ten mówi, że sądy okręgowe rozpoznają sprawy karne bez udziału przysięgłych.

11.
dowe Cesarstwa, wprowadzając sędziów z wyboru w sądach niższych, konsekwentnie zaprowadziły sądy przysięgłych dla spraw ważniejszych. Tak sama konsekwencya obowiązuje i przy wprowadzeniu tych ustaw w Królestwie. Wreszcie, skoro zadaniem komisji prawnej jest zbliżyć prawodawstwo obowiązujące w Królestwie i Cesarstwie, to wprowadzenie sędziów przysięgłych będzie jedynym i najskuteczniejszym środkiem spełnienia tego zadania i interesom państwa w zupełności odpowie" (2). Komisya, wysłuchawszy sprawozdania i po licznych debatach uznata w zasadzie przyteczność instytucji sędziów przysięgłych dla naszego kraju, wynektła jedynie, że do czasu ewiszenia stanu wojennego, przeprowadzenia reform administracyjnych i intencjonalnych, wreszcie wprowadzenia w Królestwie nowego kodeksu karnego rossyjskiego, z unaczeniem sędziów przysięgłych wstrzymać się należy. Nie można zapominać, że prace komisji odbywały się siewierś pro smutnych wypadkach politycznych, co z natury rzeczy nie porostawato bez wpływu na uchwały komisji. Ale dziś, gdy niepokoję wojennej zawieruchy przeszły, a ustawy sądowe i kodeks karny wydania r. 1866 zostaty wprowadzone, przeszkody dla sędziów przysięgłych zgodnie z rozbiorem uchwały znikły.

Podnoszą i dziś jeszcze przeciwno sądom przysięgłych dwa argumenta, a mianowicie względy polityczne i kwestya języka, wszelako pierwsze nie wykrymują krytyki, a i na drugę przy dobrej chęci znaleźć można lekarstwo. Już p. Szyskin w swym sprawozdaniu stanowczo odmówił wszelkiej słuszności obawom ze stanowiska politycznego, ewidentera, że przestępstwa polityczne i prasowe są wyjęte z pow. jurysdykcji sędziów przysięgłych. Ale, najlepsze objaśnienie w tej mierze znajdujemy w motywach prawodawczych do ustaw sądowych r. 1864. "Złamie niektórych teorytyków, mówiących motywa, że sąd przysięgłych nosi charakter polityczny, przeszkadato nie mało do wprowadzenia w różnych państwach tej instytucji. Nie mówiąc o tem, że takie zdanie nie ma należytej

(2) Bern. Kikastwo opowadach niewprowadzenia do naszego kraju instytucji sędziów przysięgłych. Gazeta Sądowa, str. 375 i następ. r. 1879.

podstawy, nie podobna nie dostrzedz, że od prawodawcy zależy posta-
wienie tej instytucji w warunkach, przy których ona nie może mieć
żadnego politycznego charakteru, jak to zrobiono w innych państwach,
które u siebie sąd przysięgłych wprowadziły. Defiej dopuścić w pier-
wszej chwili do pewnych wyjątków od ogólnej zasady decydowania
przez przysięgłych o winie lub niewinności podsądnego, aniżeli
całkiem porzucić naród najhardziej naturalnego i sprawiedliwego sądu.¹⁾

W istocie, po wyłączeniu z pod atrybucji sądu przysięgłych, niektórych
wyżej wskazanych przestępstw, wszelka kwestya ustaje, o politycznym
charakterze sądu przysięgłych na serjo mówić nie można. Co się tyczy
państwowego języka, takowego przysięgli mogliby nie rozumieć, gdyby
jednak dopuścić język miejscowy chociaż do śledztwa głównego i
rozpraw, jak to ma miejsce w sądach gminnych, gdyby rozciągnąć
obowiązującą najwyżej zatwierdzoną uchwałę komitetu do spraw
królestwa polskiego z dnia 2/14 lipca 1876 do sądu przysięgłych, tru-
dności by upadły, a piękna instytucya, która stanowi naj-
wyższy rozkwit życia prawnego, zapanałaby w ścianach świątyni sprawiedliwości.

Brak tej instytucji spowodował w praktyce znaczne skutki ujemne.
Wszystkie sprawy karne sąchone są u nas bez wyjątku przez dwie instytucje, bo
art. 854 ustawy postępowania karnego o prawomocności wyroków,
wydanych przez przysięgłych, nie ma zastosowania. Teba sądowa sądzi
te sprawy na mocy protokółów sądowych, jak to mówią i libuły.
Napływ apelacyj oczywiście jest wielki, a kolosalne zaległości w departa-
mencie karnym ichy, o cym powyżej mówiliśmy, nie istniałyby, gdyby
sądy przysięgłych w kraju funkcjonowały.

W kwestyi języka musimy dodać, że nieporozumienia przy badaniach
sądowych stają ciągle i dotąd stoją na porządku dziennym.

Uprawdzie posiadamy tłumaczy, którzy mają utatwić porozu-
mienie sądu ze stronami, składającymi zeznania lub objaśnienia.
Mieralery jednak zaponisnąć, że ciągle tłumaczenia prowadzą
do niepojętego znużenia, i że w nich niknie barwa i ton

¹⁾ Sudiobnyje ustawy. Cześć Druga, str. 96.

zernania, nie mówiące o stracie czasu i o niewnikniętych przekroczeniach; a przy tem Hōmacre znajdują się przy sądach okręgowych, nie ma ich ani u sędziego śledczego, ani u sędziego pokoju.

„Poleśnem punktem organizacyi, powiada p. Timanowski jeden ze zdolniejszych sędziów ⁽¹⁾, jest kwestya języka i Hōmacry; można z przekonaniem powiedzieć, że we wszystkich sądach królestwa polskiego ta strona uwzględniona została dośc' słabo i zachodzi pytanie, czy sądy rossyjskie, rozstrzygające sprawy i ich istotę, mogłyby sumiennie zaręczyć, że rozumiały za każdym razem z całą dokładnością wszystko to, co przed niemi mówili świadkowie i podsądni.”

Zresty Hōmacre odejmują procedure recytywisty jej charakter, naruszają jej cel istotny. System akuracyjny procedury karnej polega na tem, aby zapytać sędziów sądowniczych bezpośrednio porozumienie ze stronami i osobami do sprawy wpyływanymi, aby dać im materyał z pierwszej ręki, że tak powiem, a tego się nie osiąga, gdy materyał śledczy przechodzi przez organ Hōmacra, jakby przez alembik, który podać może sądowni juris tylko przedyskutowaną treść recy. Faktycznie sądy ratują się w tej trudności, dopuszczając częściami język polski przy badaniach, mianowicie przyjęto taki system, że zeznania świadków prawie nigdy nie są Hōmacronie, a wlegają przekładowi jedynie pytania, jakie daje świadkowi prokurator i prorydujący, obrońcy zaś pytania robią bezpośrednio w polskim języku.

Nawet, koniecznie niniejszy rozdział niepodobna jeszcze nie rozwiązać kwestyi procedury z kwestyą etatów sądowych. Co warta procedura, chociażby jej system był najlepszym, jeżeli sprawy miesiącami i latami aczekują, jak to mówią, zmitowaniem bożego, i niemożną doczekać się rozwiązania? jeżeli sądy przy pomocy przepaści, z której wydobyć się niepodobna? Hardo interes powinien być zatakwionym. Skronie przychodzącej do sądu, nie idzie o metodę proceduralną, lecz o samą recy, o wymiar sprawiedliwości prędkości i konieczności. Dawne procedury karne:

(1) Jurydiceskij Wiestnik, str. 141. Syczeń 1882 r.

fruska i austriacka, jakie w kraju obowiązywały, były zachowane, ale przy nich nikomu sprawy niewystymymano, ani umiano. Zawiedzeni przytaczają to, i dowieść się nie można.

Procedura cywilna.

Opieczkowania przy spadkach (art. 42) powiemono komisarom sądowym przy sądach lub wójtom gmin pro wsiach, czego ze względu na ważność czynności nie można uwarzać z własności; wedle procedury francuskiej należało to do sędziego pokoju, jak w naszym kraju dawniej do podszedka, przy udziale podpisana sądu. W konsekwencji tymie komisarom lub wójtom powiemono zdejmowanie pieczęci, ustanawianie doroców nad masami pozostałości (art. 64 i 87), wyrukowanie testamentów (art. 46), wydawanie papierów osobom obcym (art. 15) itp., wrencie sponadranie spisów inwentarza (art. 18). Szczególniej to ostatnia czynność, jako stanowiąca podstawę do Działu spadkowego, wymagałaby bardziej umiętłej ręki. Wprawdzie dozwolono polecać tę czynność i notaryuszom, o ile żądają to swą Deklaracyą, lecz delegacya notaryusza do tej czynności zależy od uznania sędziego pokoju lub sędziego gminnego, którego wola nie ulega w tej mierze żadnej krytyce. Kiedy art. 943 procedury francuskiej uwarza inwentarz z akt notaryalnych, wymagający tylko wyjątkowych formalności i troskliwości, ustawa, o której mowa, w art. 82 nakleca sponadzić go na wzór aktu zajęcia egzekucyjnego, do którego inwentarz najgorzej jest podobnym.

Najgorzej stroną w funkcjonowaniu obecnej procedury cywilnej stanowią zaletności w sprawach cywilnych w drugiej instancyi. Prez pierwszą instancyą to jest prez sąd okr., z wyjątkiem jednego sądu Piotrkowskiego, sprawa przechodzi przedko, ale, gdy się dostanie do drugiej instancyi, nastaje dla niej wyzerkiwanie, które latami ciągnąć się może. Ten stan rzeczy walc musi zwłocera pamiotających szybki bieg spraw przy procedurze francuskiej, kiedy w sporach

wymagających poświęcenia np. egzekucyjnych, w ciągu trzech
 miesięcy przechodziła sprawa przez trzy instancje, a nawet
 w sprawach zwyczajnych przy czynności stron w ciągu roku
 wyroki trzech instancji zapadały. W tym bolesnym funk-
 cje organizacyi niepodobna było gorąco nawoływać o pro-
 srowę i ratunek.



Производство дел у Судебных Следователей.

Округи Окружных Судовъ	Окончено судебнѣй.		Время приступа къ суду по совершении преступленій.								Вызвано и спрошено							
	Абсолютное число	На 1000 насел.	Абсолютная цифра				Въ %				Абсолютная цифра				на 100 ок. насел.			
			Не болѣе 7 дней	Не болѣе 1 мѣсяца	Черезъ мѣсяцъ и болѣе	Неопре- дѣлено	Не болѣе 7 дней	Не болѣе 1 мѣс.	Черезъ мѣсяцъ и болѣе	Не- опре- дѣлено.	Общій число	Иностран- цы	Товарищи	Всего	Судебнѣй	Прокуроры	Товарищи	Всего
Варшавскаго	68538	37	26556	16259	17557	8166	38,8	23,7	25,6	11,9	304648	13531	39823	358002	445	20	58	523
Петропавловскаго	40320	32	12248	9359	13209	5504	30,4	23,3	32,7	13,6	190110	8398	25837	224345	472	21	64	557
Калишскаго	27006	24	7975	5779	9112	4140	29,5	21,4	33,7	15,4	135297	7547	22885	165729	501	28	85	614
Радомскаго	33497	36	12523	7214	9675	4085	37,4	21,5	28,9	12,2	175249	6482	20336	202067	523	19	61	603
Кюльцкаго	31970	35	8979	7911	11935	3145	28,1	24,8	37,3	9,8	141996	4493	12076	158565	444	14	38	496
Люблинскаго	30500	24	8913	7430	10302	3855	29,2	24,4	33,8	12,6	182412	6140	23468	212020	598	20	77	695
Свѣлецкаго	24925	28	8646	5718	7084	3477	34,7	22,9	28,4	14,0	175353	5466	20392	201211	703	22	82	807
Плоцкаго	30903	39	8046	6596	10752	5509	26,0	21,4	34,8	17,8	146559	6998	18703	172260	474	23	60	557
Полкинскаго	27018	33	5814	5623	10512	5069	21,5	20,8	38,9	18,8	160094	6148	20373	186615	593	23	75	691
Сувальскаго	26168	30	7430	5908	8876	3954	28,4	22,6	33,9	15,1	147686	5620	22094	175400	567	21	85	673
По округу Суд. Палаты	340845	32	107130	77797	109014	46904	31,4	22,8	32,0	13,8	1759404	70823	225987	2056214	516	21	66	603

Производство Ордн у Судебных Канцелярий.

Округи Судебныя Судовъ.	Число обвиняемыхъ.											
	Абсолютныя цифры. —						На 1000 населения					
	Годъ сѣражскаго.		Другихъ мѣръ пресѣженій.		Всего		Годъ сѣражскаго		Другихъ мѣръ пресѣженій		Всего.	
	Мужчинъ	Женщинъ	Мужчинъ	Женщинъ	Мужчинъ	Женщинъ.	Мужчинъ	Женщинъ	Мужчинъ	Женщинъ	Мужчинъ	Женщинъ
Варшавскаго	14493	2387	27147	6177	41640	8564	7,9	1,3	14,2	3,3	22,7	4,6
Петроковскаго	7237	1259	17534	3331	24771	4590	5,7	1,0	14,0	2,6	19,7	3,6
Калишскаго	5528	980	15970	3603	21498	4583	5,0	0,9	14,3	3,2	19,3	4,1
Радомскаго	4768	601	14896	2823	19664	3424	5,1	0,6	15,9	3,0	21,0	3,6
Кутлецаго	3978	496	18311	3705	22289	4201	4,3	0,5	20,1	4,1	24,4	4,6
Люблинскаго	5421	572	18572	3004	23993	3576	4,3	0,4	14,5	2,4	18,3	2,8
Свѣцкаго	4723	382	13016	2017	17739	2399	5,2	0,4	14,5	2,2	19,7	2,6
Глоукаго	3872	759	14301	3122	18173	3881	4,2	0,9	18,1	3,9	22,9	4,8
Ланжынскаго	4076	604	15910	2944	19986	3548	5,0	0,7	19,5	3,6	24,5	4,3
Сувальскаго	2809	446	13799	3088	16608	3534	3,2	0,5	15,9	3,6	19,1	4,1
Во округу Судеб. Палаты.	56905	8486	169456	33814	226361	42300	5,3	0,2	15,2	3,1	21,1	3,9

Производство делъ у Судебныхъ Слѣдователей.

Скопленные слѣдствія препровождены.

Округи Округныхъ Судовъ.	Абсолютныя цифры. —						Въ % скопленные слѣдствія.					
	Прокурору.		Въ судеб. миров. установленія.		Въ посто- ронное вѣдом- ство.	Въ Округн. Судъ по 39 ст. У. У. С.	Прокурору.		Въ судеб. миров. установленія.		Въ по- сторон- ное вѣдом- ство	Въ окру- Судъ по 39 ст. У. У. С.
	По 227 ст. У. У. С.	По другимъ статьямъ	По неподсуд- ности обвиня- тельна.	По 35 ст. У. У. С. для склоненія сторонъ къ ми- ру.			По 227 ст. У. У. С.	По дру- гимъ ста- тьямъ.	По непод- судности обвиня- тельна.	По 35 ст. У. У. С. для склоненія сторонъ къ миру.		
Варшавскаго.	29870	28038	6440	2026	1822	83	43,6	40,9	9,4	2,9	2,6	0,1
Петроковскаго	14314	19315	3712	1252	1458	27	35,5	47,9	9,2	3,1	3,6	0,6
Калишскаго	8216	13176	2087	923	2052	30	30,4	48,7	7,7	3,4	7,6	0,1
Радомскаго	14133	12770	3567	1466	943	112	42,2	38,1	10,6	4,3	2,3	0,3
Жылецаго	10642	15610	2367	821	2215	167	33,3	48,2	7,4	2,6	6,9	0,5
Люблинскаго	10959	13358	2297	1072	2483	48	35,9	43,2	7,5	3,5	8,1	0,1
Свѣцкаго	11228	10197	2229	614	369	24	45,1	40,9	8,9	2,4	1,5	0,1
Глоуцкаго	8667	16038	1934	2471	1611	45	28,4	51,9	6,2	8,0	5,2	0,1
Комжинскаго	10730	10688	2507	855	1625	54	39,7	39,5	9,3	3,2	6,0	0,2
Сувальскаго	9468	10343	2727	1269	2039	33	36,2	39,5	10,4	4,8	7,8	0,1
По округу Судеб. Палата.	128227	149533	29867	12769	16617	623	37,6	43,9	8,8	3,7	4,9	0,2

Производство делъ у Судебныхъ Судователей.

Округи Окружныхъ Судовъ.	Число слѣдствій, возвращенныхъ для дослѣдованія.						Оконченныя слѣдствія продолжались производиться.									
	Абсолютныя цифры			Въ % оконченныя слѣдствія.			Абсолютныя цифры.					Въ % оконченныя слѣдствія				
	Срокъ рорабъ	Изъ обви- нительной камеры	Судовъ	Срокъ рорабъ	Изъ обви- нитель- ной ка- меры.	Судовъ.	Менше 1 мѣсяца	Отъ 1 до 2 мѣ- сяцевъ	Отъ 2 до 6 мѣ- сяцевъ	Болѣе 6 мѣ- сяцевъ.	Болѣе 1 года.	Менше 1 мѣ- сяца	Отъ 1 до 2 мѣ- сяцевъ	Отъ 2 до 6 мѣ- сяцевъ	Болѣе 6 мѣ- сяцевъ	Болѣе 1 го- да.
Варшавскаго	4088	79	343	5,9	0,1	0,5	28943	14239	15034	5501	4821	42,2	20,8	21,9	8,0	7,1
Петроковскаго	2638	94	481	6,5	0,2	1,2	21516	7571	7252	2609	1372	53,3	18,8	18,0	6,5	3,4
Калишскаго	1662	54	193	6,2	0,2	0,7	13446	5758	5850	1501	451	49,8	21,4	21,6	5,5	1,7
Радомскаго	2655	37	172	7,9	0,1	0,5	15287	7707	8038	2124	341	45,7	23,0	23,9	6,4	1,0
Кюлеукаго	3110	55	282	9,7	0,2	0,9	14911	7124	7931	1466	538	46,6	22,3	24,8	4,6	1,7
Люблинскаго	1573	52	168	5,1	0,2	0,5	16376	5874	6810	1162	278	53,7	19,3	22,3	3,8	0,9
Свидлеукаго	2732	49	311	10,9	0,2	1,2	9552	6236	7065	1633	439	38,3	25,0	28,4	6,5	1,8
Глоукаго	1698	49	442	5,5	0,2	1,4	17046	6281	6022	1267	287	55,2	20,3	19,5	4,1	0,9
Ломжинскаго	2044	54	373	7,5	0,2	1,4	10471	6335	7196	2222	794	38,8	23,5	26,6	8,2	2,9
Сувалскаго	2297	24	580	8,8	0,1	2,2	11082	6079	6092	2020	895	42,3	23,2	23,3	7,7	3,5
По округу Судеб. Палаты.	24497	547	3345	7,2	0,2	1,0	158630	73204	77290	21505	10216	46,5	21,5	22,7	6,3	3,0

Производство делъ въ Прокурорскій надзоръ Вирунскихъ Судовъ

№ 5

Округи Вирунскихъ Судовъ	Цифра разсмотрѣнныхъ делъ.								Число обвиняемыхъ по разсмотрѣннымъ деламъ				Годы	Число обвиняемыхъ			
	Предложено непосредственно Вирунскимъ Судомъ				Передано на разсмотрѣніе Канцелярѣ обвиняемыхъ.				Абсолютное		Въ %			Абсолютное		Въ %	
	Абсолютныя цифры		На 100 делъ прѣдлож.: Окр. Суду.		Абсолютныя цифры		На 1000 населеній		Годъ	На	Годъ	На		Годъ	На	Годъ	На
	По этимъ деламъ составлено заключеній иного	Въ порядкѣ казнаго обвиненій	Заключеній	Въ порядкѣ казн. обвиненій	Съ заключеніемъ о прѣданіи суду	Съ заключеніемъ о прѣданіи суду	Съ заключеніемъ о прѣданіи суду	Съ заключеніемъ о прѣданіи суду									
													1876	1045	4715	18.1	81.9
													1877	2031	16458	11.0	89.0
													1878	2950	20011	12.8	87.2
													1879	3366	24222	12.2	87.8
Варшавскаго	16729	2277	40	5.4	498	259	0.3	0.1	13714	32537	22.7	70.3	1880	3830	24439	13.5	86.5
Петроповскаго	8450	6511	31	23.5	400	378	0.3	0.3	6808	33740	16.3	83.2	1881	4184	24650	14.5	85.5
Калишскаго	4810	3496	30	21.6	200	171	0.2	0.2	5076	22195	18.6	81.4	1882	3355	19834	14.5	85.5
Раданскаго	6716	4955	28	20.9	228	178	0.2	0.2	4468	26377	14.5	85.5	1883	2853	13822	17.0	82.9
Кельцкаго	5759	4203	28	20.1	544	153	0.6	0.2	3392	30163	10.1	89.9	1884	3994	14216	21.9	78.1
Люблинскаго	6391	2253	34	11.8	689	209	0.5	0.2	4923	21938	18.7	81.3	1885	3947	13374	22.8	77.2
Свидлецаго	5730	1670	35	10.1	347	208	0.4	0.2	3955	14854	21.0	79.0	1886	3815	15793	19.5	80.5
Блоцкаго	6573	6759	33	33.5	252	184	0.3	0.2	3818	27134	12.3	87.7	1887	4254	15931	21.1	78.9
Ланжымскаго	4588	3578	28	21.6	329	360	0.4	0.4	3658	18501	16.5	83.5	1888	4287	15625	21.5	78.5
Сувальскаго	6190	4069	32	20.8	324	431	0.4	0.5	2492	26044	8.7	91.3	1889	4055	14728	21.6	78.4
													1890	4338	15665	21.7	78.3
По округу Судеб. Палаты	71936	39771	32	17.9	3811	2531	0.4	0.2	52304	253483	17.1	82.9	Итого	52304	253483	17.1	82.9

Производство делъ въ Прокураторскіе надзоры Судебной Палаты

Производство делъ въ Варшавской Суд. Палатѣ въ качествѣ Обвинительной Каморы.

Годы.	По размерамъ производства делъ въ численности Обвинительной Каморы со заключеніями или о прекращеніи извѣст. подсудности и приосвобожденіи		По размерамъ производства делъ въ численности Судей:				По размерамъ производства делъ въ численности Обвинительной Каморы со заключеніями и заключеніями Прокуратора въ окружныхъ Судовъ				Примечанія
	Абсолют. число	Въ % окончен. делъ	Судей		Обвинительной Каморы		Примамты		Изменены		
			Абсолют. число	Въ % окончен. делъ	Абсолют. число	Въ % окончен. делъ	Абсол. число	Въ % окончен. делъ	Абсол. число	Въ % окончен. делъ	
II полугодіе 1876	616	47	595	64	450	48	1039	110	57	6	
1877	2107	47	2342	57	1866	46	3975	97	190	5	
1878	1883	33	3431	60	2200	39	4999	88	532	9	
1879	2222	36	3938	64	1988	32	5595	91	333	5	
1880	2680	39	4753	73	1582	24	5901	91	334	5	
1881	2348	33	4699	70	1756	27	6123	91	380	6	
1882	3546	47	4648	59	2603	33	6548	86	393	5	
1883	1771	31	4404	65	2908	43	5271	78	169	3	
1884	505	11	4357	97	335	7	4372	97	62	1	
1885	453	10	4309	96	322	7	4299	96	36	0,8	
1886	480	10	5136	95	335	6	5062	94	125	2	
1887	617	11	4863	94	358	7	4850	94	115	2	
1888	551	11	4712	93	357	7	4613	91	188	4	
1889	460	10	4133	94	274	6	4048	92	94	2	
1890	525	11	4215	95	302	7	4134	93	90	2	
Итого	20764	26	60535	74	17636	23	70829	91	3098	4	
Тѣ же данныя, распределенныя по Округамъ Окружныхъ Судовъ.											
Варшавскаго..	4731	27	13471	78	4261	25	15987	93	619	4	
Петроковскаго..	2531	29	6872	79	1997	23	8076	92	361	4	
Вильнюскаго..	1635	23	5684	81	1368	19	6362	90	313	4	
Гродненскаго..	1947	26	5630	77	1551	21	6591	90	224	3	
Миньскаго..	1919	26	5336	75	1836	26	6302	89	350	5	
Лодзинскаго..	1456	20	6071	83	1107	15	6729	92	290	4	
Столечскаго..	1843	29	4714	74	1422	22	5641	89	208	3	
Плоцкаго..	1667	27	4582	75	1375	23	5537	91	279	5	
Мазовецкаго..	1481	25	4375	75	1407	24	5067	87	224	4	
Сувальскаго..	1554	31	3800	74	1312	25	4537	88	230	4	
По округу Суд. Палат.	20764	26	60535	74	17636	22	70829	91	3098	4	

Производство уголовных делъ въ Окружныхъ Судахъ.

Годъ.	По деламъ разрешеннымъ постановкою приговоровъ.						По разрешеннымъ деламъ.						Число делъ съ заведен. исками		Во время производства делъ обвиняемыхъ				Примечаніе.
	абсолютныхъ			на 100 оконченныхъ делъ			абсолютно		на 100 вѣсѣхъ подсудимыхъ Окружного суда				исками		абсолютно		на 1000 подсудимыхъ Окруж. Суда		
	Обвин. тѣхъ	Оправд. тѣхъ	Слѣдств. ныхъ	Обвин. тѣхъ	Оправд. тѣхъ	Слѣдств. ныхъ	Осуждено	Оправдано		Осуждено	Оправдано		абсолют.	на 1000 делъ произв. Окруж. Суда.	умерло	скрылось	умерло	скрылось	
								подъ стражею	на свободѣ		подъ стражею	на свободѣ							
2-е полугодіе 1876 г.	299	85	35	7	2	0,8						6	1,3						
1877	2502	848	338	16	5	2						211	14						
1878	3596	1220	507	20	7	3						464	26						
1879	4162	1307	584	19	6	3						395	18						
1880	5309	1483	755	23	6	3						630	27						
1881	5137	1465	847	22	6	4						653	28						
1882	4737	1340	681	17	5	2						473	17						
1883	3989	1516	614	20	8	3						486	25						
1884	4367	1311	669	26	8	4						420	25						
1885	5195	1604	722	29	9	4						659	37						
1886	5657	1611	769	30	9	4						572	30						
1887	5964	1629	839	31	8	4						635	33						
1888	6499	1721	945	34	9	5						805	42						
1889	5995	1591	850	32	8	5						789	42						
1890	6071	1661	907	31	8	5						706	35						
За отчетный періодъ	69479	20392	10062	24	7	4						7904	28						

Тѣ же данныя, распределенныя по Окружнымъ Судамъ

Варшавскій	12915	3815	1620	23	7	3	20459	1780	6379	54	5	17	1062	19	134	131	3-6	4-8
Петроковскій	6571	2678	1137	20	8	3	10659	1152	5001	41	4	19	329	10	96	145	3-7	5-6
Каминскій	6999	1923	1288	32	9	6	12521	701	4300	57	3	20	734	33	34	30	1-6	1-4
Радомскій	6077	2032	873	21	7	3	11486	677	4146	33	3	19	1011	35	42	37	1-9	1-7
Кѣлецкій	7311	1877	1322	28	7	5	12852	466	4619	56	2	20	1474	56	43	39	1-9	1-7
Люблинскій	6806	1629	1083	28	7	4	11926	567	3750	51	2	16	347	14	139	45	5-9	1-9
Сѣдлецкій	4069	1994	595	18	9	3	7211	770	3588	48	5	24	340	15	54	46	3-6	3-8
Плоцкій	7412	1602	934	30	6	4	12519	467	3797	55	2	17	1491	50	46	133	2-1	5-9
Гоманскій	6605	966	632	30	4	3	11270	272	2222	59	1	12	587	27	76	98	4-0	5-0
Сувальскій	4714	1876	578	21	8	3	7250	363	3601	46	2	23	535	24	63	233	4-0	1-5
По округу Суд. Палацы	69479	20392	10062	24	7	4	118153	7215	41403	52	3	18	7904	28	727	987	3-2	4-3

Производство уголовн. дѣлъ въ
въ Варшав. Судеб. Палатѣ
въ качествѣ апелляц. инстанціи.

Производство въ Кассацион-
номъ Департаментѣ Правы-
телев. Сената уголов. дѣлъ, по-
ступившихъ изъ Вар. Суд. Палаты.

№ 261 Округи Окружныхъ Судовъ	По рассмотреннымъ дѣламъ приговоры Окружныхъ Судовъ				По рассмотреннымъ дѣламъ приговоры Су- дебной Палаты				Примечанія
	абсолютныя		на 100 дѣлъ рассмотрен. Палатой		абсолютныя		на 100 дѣлъ рассмотрен. Департаментомъ		
	Утверж- денныя	Исполнен- ныя и отпущеныя	Утвержде- ныя	Исполнен- ныя и отпущеныя	Утвержде- ныя	Исполненыя	Утвержде- ныя	Исполненыя всѣми	
2-е полугодіе 1876 г.	12	30	29	71	—	—	—	—	
1877	236	245	49	51	13	1	93	7	
1878	386	224	63	37	4	1	80	20	
1879	532	155	77	23	22	5	82	18	
1880	398	232	63	37	51	3	94	6	
1881	783	428	65	35	89	5	95	5	
1882	650	350	65	35	131	4	97	3	
1883	569	300	65	35	61	1	98	2	
1884	1044	906	43	38	108	13	89	11	
1885	2068	916	69	31	114	15	86	14	
1886	1428	591	71	29	179	16	92	8	
1887	1326	467	74	26	207	6	97	3	
1888	1309	450	74	26	233	15	94	6	
1889	1323	456	74	26	134	5	96	4	
1890	1255	495	72	28	155	16	91	9	
За отчетный періодъ	13319	6245	66	31	1501	106	93	7.	
Тѣ же данныя, распределенныя по Округ. Судамъ.									
Варшавскаго	3406	1975	63	36	443	45	91	9	
Петроковскаго	1239	500	69	28	161	6	96	4	
Каминскаго	1079	397	71	26	107	5	96	4	
Лодомскаго	1188	482	70	28	125	9	93	7	
Квицкаго	1266	609	66	32	73	6	92	8	
Люблинскаго	1112	526	66	31	136	11	93	7	
Свидлецкаго	843	420	65	33	128	9	98	2	
Плоцкаго	1241	494	70	28	108	3	97	3	
Домбровицкаго	1088	467	68	29	125	4	97	3	
Сувальскаго	857	375	66	29	95	8	92	8.	
	13319	6245	66	31	1501	106	93	7.	

Сводная о подсудимых по Округным Судам и Судебной Палате

Годы	Общее число подсудимых				Изъ числа подсудимых								Изъ числа осужденных - приговорено къ ссылькѣ										
					Оправдана				Осуждено				Въ каторж. работѣ				Въ Сибирь на поселеніе						
	абсолютное		на 1000 населенія		абсолютное		въ % по судимыхъ		абсолютное		на 1000 населенія		абсолютное осужден.		на 1000 осужден.		абсолютное осужден.		на 1000 осужден.				
																					Этого		
Округные Суды	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	Мурм.	Мен.	
1877					1554	387	31	36															
1878					1838	523	32	41															
1879					2424	561	33	37															
1880					2590	512	30	30															
1881					3278	662	35	38															
1882					2830	591	30	34															
1883					2528	474	26	25															
1884					2741	513	25	25															
1885					2730	620	26	26															
1886					3227	577	27	25															
1887					3289	611	28	26															
1888					3609	749	28	26															
1889					3596	680	29	27															
1890					3849	687	32	28															
За 1877-1890 г.г.					40083	8147	29	29															

Тѣ же данныя распределенныя по Округнымъ Судамъ.

Суд	Мурм.	Мен.	на 1000	на 1000	абсолютное	въ % по судимыхъ	абсолютное	на 1000 населенія	абсолютное	на 1000 осужден.	абсолютное осужден.	на 1000 осужден.	абсолютное осужден.	на 1000 осужден.
Варшавскому	23830	5050	13.0	2.7	7010	1562	29	31	15907	3306	8.7	1.8	281	32
Петроковскому	13056	2533	10.4	2.0	4459	840	34	33	8098	1605	6.5	1.3	240	25
Калишскому	14549	3302	13.0	2.9	4379	915	30	28	9781	2303	8.8	2.1	198	44
Заданскому	13296	2656	14.2	2.8	3965	729	30	27	8902	1818	9.5	1.9	146	23
Кельменскому	14107	3028	15.4	3.3	3567	893	25	29	9659	1905	10.6	2.1	140	24
Сюдлицкому	13712	2283	10.7	1.8	3781	666	28	25	9417	1535	7.4	1.2	205	19
Сюдлицкому	9784	1499	10.8	1.6	3746	560	38	37	5599	880	6.2	1.0	103	7
Плоцкому	12824	2994	16.1	3.7	3369	815	26	27	8886	2068	11.2	2.6	93	13
Ломжинскому	11771	2240	14.4	2.7	2329	413	20	18	8558	1711	10.5	2.1	123	18
Сувальскому	10038	2193	11.5	2.5	3427	753	34	34	5791	1374	6.7	1.6	129	19
Суд. Пал. 1 ^я инстанція	126	1	-	-	57	1	40	100	68	-	-	-	-	-
По округу Суд. Палаты	137093	27779	12.8	2.6	40083	8147	29	29	90666	18505	8.5	1.7	1658	225

Сводный отчет по окружным Судам и Судебной Палате.

Окружные Суды.	Из числа осужденных приговоренных																							
	Къ осужден. на каторгу				Въ арестантскія отдѣленія		Къ заключенію								Въ торговлю				Итого къ заключенію.					
	абсолютно		на 1000 осужден.		абсолютно	на 1000 осужден.	Въ работный домъ		Въ крѣпость		Въ смирительный домъ		Въ торговлю											
	муж.	жен.	муж.	жен.			абсолютно	на 1000 осужден.	абсолютно	на 1000 осужден.	абсолютно	на 1000 осужден.	абсолютно	на 1000 осужден.	абсолютно	на 1000 осужден.								
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Варшавскій	37	2	2.3	0.6	3866	243	810	378	51	114	1	0.6	98	14	6	5	5401	1558	339	501	10176	2051	639	620
Петроновскій	7	1	0.9	0.5	1989	246	249	174	31	108	6	0.7	117	14	14	9	2459	684	304	426	4820	879	595	546
Калишскій	4	-	0.4	-	1758	180	248	263	25	114	4	0.4	108	33	11	14	2557	743	261	323	4669	1043	477	453
Ладомскій	7	-	0.8	-	1719	193	250	138	28	76	2	0.2	108	14	12	8	2154	564	242	310	4233	718	475	395
Кляцкскій	-	-	-	-	1639	169	208	131	22	69	-	-	72	10	8	5	2280	594	136	311	4209	735	435	385
Люблинскій	11	-	1.2	-	1788	189	331	106	35	68	1	0.1	37	3	4	2	2750	507	520	329	4907	616	520	399
Свидлицкскій	6	1	1.1	1.1	1356	242	243	86	43	97	1	0.2	45	6	8	7	1595	293	285	332	3240	385	578	437
Плоцкскій	4	-	0.4	-	1183	133	149	123	17	60	-	-	42	6	5	3	2054	614	231	301	3428	753	386	364
Ломжинскій	22	-	2.6	-	1539	180	197	157	23	92	1	0.1	109	6	13	4	1946	437	227	256	3792	601	443	353
Сувальскій	6	-	1.0	-	971	168	133	110	23	80	-	-	111	4	17	3	1441	382	249	278	2646	496	457	361
Суд. Пал. в. инст.	9	-	1.2	-	11	162	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	44	-	14	-	206	-
По округу Суд. Палата	113	4	1.2	0.2	17819	197	2818	1665	31	90	16	0.2	847	110	9	6	38634	6489	272	350	46134	8277	509	447

Сводный отчет по окружным Судам и Судебной Палате.

Окружные Суды	Из числа осужденных приговорено												Примечание
	Къ аресту				Къ выговору и денг. взысканью къ исключению из службы, къ церковному покаянью, къ отдаче въ принуд. и родительск. и къ дру- гимъ родамъ наказаній				Итого				
	абсолютно		на 1000 руб. денг.		абсолютно		на 1000 руб. денг.		абсолютно		на 1000 руб. денг.		
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	
Варшавский	2730	660	171	199	2278	524	143	159	5008	1184	314	358	
Петроковский	1250	357	154	222	1517	316	188	197	2767	673	342	419	
Камский	2103	622	215	270	2620	586	268	255	4723	1208	483	525	
Загомский	2782	817	313	449	1528	245	171	135	4310	1062	484	584	
Кюмский	2705	692	280	362	2432	436	252	229	5137	1128	532	591	
Люблинский	1709	505	181	328	2409	379	256	246	4118	884	437	574	
Свидвинский	1441	354	257	402	622	121	111	138	2063	475	368	540	
Плоцкий	2307	528	260	255	2873	750	323	362	5180	1278	583	617	
Ломжинский	2523	551	295	322	1863	521	217	305	4386	1072	512	627	
Сувальский	1302	342	225	250	1519	496	262	232	2821	838	487	612	
Суд. пал. 1 мес.	3	-	44	-	42	-	618	-	45	-	662	-	
По округу Суд. Палаты	20855	5428	230	293	19703	4374	206	237	40558	9802	436	530	

Производство уголовных дел у мировых Судей.

Распределение по годам.

Годы.	Поводы къ нагатию возникших дел.									Число приговоров						Прим. гани.
	абсолютное					в %				абсолютное			в %			
	Обвиненіе и жалоба частнаго лица	Сводченіе полиціи и должностныхъ лицъ	Предложепіе Създа Мировыхъ Судей	По употребленіи самихъ Судей.	Итого	Обвиненіе и жалоба частнаго лица.	Сводченіе полиціи и должностныхъ лицъ	Предложепіе Създа Мировыхъ Судей	По употребленіи самихъ Судей	Итого	Обвиненіе частнаго лица	Отправда тельныхъ	Смѣшан. ныхъ	Итого	Обвини. тельныхъ	
2-е полугодіе 1876	11769	7261	1166	8	20204	58.2	35.9	5.8	0.03	4540	2977	364	7881	57.6	37.8	4.6
1877	26386	17295	505	96	44282	59.6	39.1	1.1	0.2	11855	7309	1032	20196	58.7	36.2	5.1
1878	26756	18049	398	172	45375	58.9	39.8	0.9	0.4	12885	8358	1133	22376	57.6	37.3	5.1
1879	26946	22065	281	124	49416	54.5	44.6	0.6	0.3	15517	8749	1113	25379	61.1	34.5	4.4
1880	26276	22027	349	70	48722	53.9	45.2	0.7	0.2	16360	9690	1236	27286	60.0	35.5	4.5
1881	25319	22077	315	14	47725	53.0	46.2	0.7	0.03	14417	8068	1118	23603	61.1	34.2	4.7
1882	31578	28793	2360	74	62805	50.3	45.8	3.8	0.1	19965	11123	1336	32424	61.6	34.3	4.1
1883	29135	31379	1163	130	61807	47.1	50.8	1.9	0.2	18438	12938	1867	33243	55.4	38.9	5.7
1884	29696	34997	1058	97	65848	45.1	53.1	1.6	0.2	22724	13293	2021	38038	59.7	34.9	5.4
1885	28239	38124	502	1067	67932	41.6	56.1	0.7	1.6	25342	15132	2475	42949	59.1	35.2	5.7
1886	31189	38278	318	331	70116	44.5	54.6	0.4	0.5	28941	16057	2871	47869	60.5	33.5	6.0
1887	32350	42272	240	74	74936	43.2	56.4	0.3	0.1	30826	16152	2885	49863	61.8	32.4	5.8
1888	33468	42702	240	105	76515	43.8	55.8	0.3	0.1	31774	15895	2954	50623	62.8	31.4	5.8
1889	37467	45889	267	17	83640	44.8	54.8	0.3	0.02	31359	15906	3025	50290	62.3	31.6	6.1
1890	36277	48471	327	55	85130	42.6	56.9	0.4	0.06	34352	17366	3248	54966	62.5	31.6	5.9
	432851	459679	9489	2434	904453	47.9	50.8	1.0	0.3	319295	179013	28678	526986	60.6	34.0	5.4

Производство уголовных дел у Мировых Судей.

Распределение по губерниям.

Губерния.	Возникло делъ		Поводы къ началу возникшихъ делъ								Число приговоровъ.						Примѣчаніе.
	абсолютно	на 10000 населенія	абсолютно				въ %				абсолютно			въ %			
			Обвиненій и жалобъ гасставъ мещъ.	Своденіе толмачей и должност. ныхъ мещъ.	Предложе- ніе Стари- вихъ Судей	По усмотрѣ- нію самихъ Судей	Обвиненіе и зая- вленія гасставъ мещъ.	Своденіе тол- мачей и долж- ностныхъ мещъ.	Предложеніе Стари- вихъ Судей.	По усмотрѣнію самихъ Судей	Обвини- тельныхъ	Отправд. тельныхъ	Смѣшан- ныхъ.	Итого	Обви- тельныхъ мещъ.	Отправ- даныхъ мещъ.	
Варшавская	317794	174.5	125864	189699	3124	1107	39.4	59.3	1.0	0.3	122474	59386	8193	190053	64.5	31.2	4.3
Петроковская	115999	92.6	63518	51719	667	95	54.7	44.6	0.6	0.1	35240	19621	2767	57628	61.1	34.1	4.8
Калишская	52094	46.7	32136	19456	447	55	61.7	37.3	0.9	0.1	15846	9402	1655	26903	58.9	34.9	6.2
Лодзинская	57975	61.9	29585	27126	1054	210	51.0	46.8	1.8	0.4	19325	12601	2399	34325	56.3	36.7	7.0
Кюльская	41271	45.2	21569	19353	308	41	52.2	46.9	0.8	0.1	13012	8313	1549	22874	56.9	36.3	6.8
Люблинская	77214	60.4	35856	40732	552	74	46.4	52.8	0.7	0.1	30028	16062	2785	48875	61.4	32.9	5.7
Судлицкая	59445	66.0	33202	25013	726	504	55.8	42.1	1.2	0.9	19314	15251	2520	37085	52.1	41.1	6.8
Плоцкая	69406	87.2	33261	34937	1091	117	47.9	50.3	1.6	0.2	26598	13974	2633	43205	62.5	32.4	6.1
Ломжинская	59349	72.9	28498	30078	597	176	48.0	50.7	1.0	0.3	21497	13863	2077	37437	57.4	37.1	5.5
Сувалкская	51906	59.9	29362	21566	923	55	56.5	41.5	1.9	0.1	15961	10540	2100	28601	55.8	36.9	7.3
По округу Суд. Палаты	904453	84.5	432851	459679	9489	2434	47.9	50.8	1.0	0.3	319295	179013	28678	526986	60.6	30.4	5.4

Производство уголовных дел в Тиминских Судах.

Распределение по годам.

Годы	Поводы къ нагатию возникшихъ делъ.									Число приговоровъ				Средствъ		
	абсолютно					въ % возник. делъ				абсолютно			въ % общаго числа			
	Обвиненіе и малолетства ст. мнѣзъ	Свидѣніе поименно или поименно въ судебн. мнѣзъ	Предложе-ніе Олѣзда Миров. вѣзъ Судей	По усмотрѣ-нію самогъ Судей	Итого возникло делъ	Обвиненіе и малолетства ст. мнѣзъ	Свидѣніе поименно или поименно въ судебн. мнѣзъ	Предложе-ніе Олѣзда Миров. вѣзъ Судей	По усмотрѣ-нію самогъ Судей	Обвини- тельствъ	Оправда- тельствъ	Сильман- ныхъ	Итого		Обвинительствъ	Оправданствъ
2-е полугодіе 1876	49707	12342	1701	13	63763	78.0	19.2	2.7	0.02	14222	5582	1558	21362	66.6	26.1	7.3
1877	131341	31269	1895	121	164626	79.8	19.0	1.1	0.07	42248	23410	4460	70118	60.2	33.4	6.4
1878	138089	34138	1903	341	174471	79.1	19.6	1.1	0.2	47589	30367	5343	83299	57.1	36.5	6.4
1879	135252	30625	688	284	166849	81.1	18.3	0.4	0.2	44550	29089	4341	77980	57.1	37.3	5.6
1880	145203	37148	1131	129	183611	79.1	20.2	0.6	0.1	53176	32875	5567	91618	58.0	35.9	6.1
1881	141486	36960	986	31	179463	78.8	20.6	0.5	0.02	50298	31168	5277	86743	58.0	36.0	6.0
1882	148578	40283	2767	76	191644	77.5	21.0	1.4	0.04	53254	31588	4608	89450	59.5	35.3	5.2
1883	157150	37480	1423	79	196132	80.1	19.1	0.8	0.04	54067	36635	5839	96541	56.0	37.9	6.1
1884	152920	39247	930	94	193191	79.1	20.3	0.5	0.05	56125	36601	6507	99233	56.5	36.9	6.6
1885	148212	44142	614	247	193215	76.7	22.9	0.3	0.1	57803	38759	7371	103933	55.6	37.3	7.1
1886	150234	49501	363	217	200315	75.0	24.7	0.2	0.1	64549	40610	8268	113417	56.9	35.8	7.3
1887	152368	51271	254	69	203962	74.7	25.1	0.1	0.03	65539	44081	8899	118519	55.3	37.2	7.5
1888	151142	50699	559	99	202499	74.6	25.0	0.3	0.05	66473	45444	8875	120802	55.0	37.6	7.4
1889	168318	49388	741	61	218508	77.0	22.6	0.3	0.03	69077	48126	10132	127335	54.2	37.8	8.0
1890	168637	51327	611	60	220635	76.4	23.2	0.3	0.03	69984	52579	10506	133069	52.6	39.5	7.9
За отъѣтъе пер.	2138577	595820	16566	1921	2752884	70.6	21.7	0.6	0.07	808954	526914	97557	1433419	56.4	36.8	6.8

Производство уголовных делъ въ Тиминскихъ Судахъ. Распределение по Судамъ

Губерніи.	Возникло делъ		Поводы къ началу возмужа делъ.								Число приговоровъ					Суммарное.		
	абсолютно		абсолютно				въ %				абсолютно		въ %					
			Обвиненіе и наказаніе частнаго лица	Совѣщеніе по вещи и др. по стѣбѣ смѣл.	Предупрежденіе Суда	По упрямству Суда	Обвиненіе и наказаніе частнаго смѣл.	Совѣщеніе по вещи и др. по стѣбѣ смѣл.	Предупрежденіе Суда	По упрямству Суда	Обвиненіе	Итого	Обвиненіе	Справедливое	Суммарное			
Варшавская	315394		240660	72240	2337	157	76.3	22.9	0.7	0.05	98266	61020	12869	172155	57.1	35.4	7.5	
Петровская	333099		270056	61275	1623	145	81.1	18.4	0.5	0.04	90624	61306	10017	161947	56.0	37.8	6.2	
Калишская	243399		182109	60255	899	136	74.8	24.7	0.4	0.06	81599	40593	8790	130982	62.3	31.0	6.7	
Лодзинская	326435		221147	102961	2078	249	67.8	31.5	0.6	0.08	112760	60136	12419	185315	60.8	32.4	6.8	
Кельцкая	279221		224118	53500	1529	74	80.3	19.1	0.5	0.03	78547	50987	11309	140843	55.7	36.2	8.1	
Лодзинская	313055		228992	82587	1345	131	73.1	26.4	0.4	0.04	101583	59820	10724	172127	59.0	34.8	6.2	
Седлецкая	256703		216045	39228	1071	359	84.2	15.3	0.4	0.1	68443	53506	8166	130115	52.6	41.1	6.3	
Плоцкая	182594		142483	37977	2005	129	78.0	20.8	1.1	0.07	53236	36733	6399	96368	55.2	38.1	6.7	
Ломжинская	257093		210762	44656	1296	379	82.0	17.4	0.5	0.1	67612	54034	9513	131159	51.5	41.2	7.3	
Сувальская	245891		202205	41141	2383	162	82.2	16.7	1.0	0.07	56284	48779	7345	112408	50.0	43.4	6.6	
По округу Судъ Пасафсе	2752884		2138577	595820	16566	1921	77.7	21.6	0.6	0.07	808954	526914	97551	1433419	56.4	36.8	6.8	

Производство уголовных дел в Съездах Мирowych Судей
Распределение по мировым съездам.

Съезды Мировых Судей	В о з н и к л о д е л									Изъ рассмотренныхъ мировыми съездами приговоровъ						Примечаніе.
	а б с о л ю т н о					в % общаго числа				а б с о л ю т н о			в % общ. числа пригов.			
	Введенныя кассы и юрисдикціи малыхъ кассъ и шиф.	Введенныя пр. тема въ касса. и юрисдикціи малыхъ кассъ	Введенныя ам. и юрисдикціи малыхъ кассъ	Введенныя уезд. кассы. Департ. Трибуналъ. Сенатъ	Всего	Введенныя кассы. и юрисдикціи малыхъ кассъ и шиф.	Введенныя пр. и юрисдикціи малыхъ кассъ и шиф.	Введенныя ам. и юрисдикціи малыхъ кассъ	Введенныя уезд. кассы. Департ. Трибуналъ. Сенатъ	Утверждено	Изменено и отменено	Нашировано	Итого	Утверждено	Изменено и отменено	
Варшавской г.	4303	67	37871	496	42737	10	0.2	89	1	24822	12014	969	37805	66	32	2
Петроковской "	2456	51	20502	253	23262	11	0.2	88	1	14043	6996	792	21831	64	32	4
Калишской "	942	5	11926	131	13004	7	0.04	92	1	7350	4059	370	11779	62	35	3
Радошской "	1730	26	15990	121	17867	10	0.2	89	0.7	10079	5306	898	16283	62	33	5
Кельцкой "	1136	43	13395	174	14748	8	0.3	91	1	7963	5159	473	13595	59	37	4
Люблинской "	1373	34	17881	193	19481	7	0.2	92	1	10756	6302	332	17390	62	36	2
Свидлецкой "	2315	44	17161	208	19728	12	0.2	87	1	11024	6286	539	17849	62	35	3
Плоцкой "	860	85	14327	193	15465	6	0.5	92.6	1	8801	4297	939	14037	62	31	7
Ломжинской "	1830	18	14811	236	16895	11	0.1	87.5	1.4	9848	4864	628	15341	64	34	4
Сувальской "	1474	17	13212	137	14840	10	0.1	89	0.9	7926	5309	267	13500	59	39	2
По округу Сед. Палата	18419	390	177076	2142	198027	9.3	0.2	89.4	1.1	112613	60597	6207	180227	63	34	3

Своденія о лицахъ, судившихся Судбно-Мировыми Установленіями за проступки, влекущіе за собою наказаніе тюремныйя заключеніемъ, за 1877-1890 г.г.

Годы	Изъ числа лицъ обоего пола судившихся Судбно-Мировыми Установленіями за проступки, влекущіе за собою наказаніе тюремныйя заключеніемъ.					Изъ числа осужденныхъ обоего пола приговорено						
	а б с о л ю т н о			въ %		къ тюрьмѣ		къ отдалѣ въ исправительный пріютъ и къ подвешенію канъ		къ тюрьмѣ		къ отдалѣ въ исправительный пріютъ и къ подвешенію канъ
	Оправданъ	Осужденъ	Итого	Оправданъ	Осужденъ	Возвращенъ въ тюрьму	Исполненъ	Свершено	Свершено	Свершено		
1877	12049	6500	18549	65	35							
1878	13054	6704	19758	66	34							
1879	12890	5853	18758	69	31							
1880	18072	7435	25508	71	29							
1881	18138	8049	26187	69	31							
1882	17624	6840	24464	72	28							
1883	22698	8345	31043	73	27							
1884	24099	9715	33814	71	29							
1885	23518	7769	31287	75	25							
1886	23177	7914	31091	75	25							
1887	24841	8306	33147	75	25							
1888	25244	8365	33609	75	25							
1889	27061	9168	36229	75	25							
1890	29267	9498	38765	75	25							
За отчетный періодъ	291732	110477	402209	72	28							
Также даны по губерніямъ												
Варшавская	56874	23453	80327	71	29	15812	7436	205	67	32	1	
Полтавская	31933	14024	46017	69	31	10445	3537	52	74.4	25.2	0.4	
Камышская	18980	10840	29820	64	36	8475	2304	61	78.1	21.4	0.5	
Ладонская	32302	10662	42964	75	25	8150	2468	44	76.4	26.2	0.4	
Самарская	26891	10451	37342	72	28	8542	1854	45	81.8	17.8	0.4	
Могилевская	31959	11700	43659	73	27	9026	2628	46	77.1	22.5	0.4	
Степановская	27938	9469	37407	75	25	7025	2361	83	77.1	22.4	0.5	
Львовская	19527	7570	27097	72	28	5787	1743	40	74.2	24.9	0.9	
Ломжинская	24893	7107	32000	81	19	5356	1697	54	76.5	23.0	0.5	
Сувальская	21385	5191	26576	80	20	3932	1243	16	75.8	23.9	0.3	
По округу Суд. Палаты	291732	110477	402209	72	28	82550	27281	646	74.7	24.7	0.6	

Уголовная статистика возникшая в Области Судебных Местностей.

Распределение по годам

Годы	Преступления против личности.		Преступления против порядка управления.		Суровые преступления.		Нарушения уставов казенных учреждений.		Преступления против общественной безопасности и благотворительности.		Преступления против законов и постановлений.		Преступления против личности.		Преступления против имущества.		Всего		Примечание.	
	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.	абсо. млт. кибкв	на 100,000 насел.		
1877	277	4.0	14136	206.3	340	5.0	20227	295.2	18059	265.2	21	0.3	104716	1528.0	34992	802.5	9284	135.5	222052	3240.2
1878	253	3.6	15325	220.2	409	5.9	19865	285.4	21022	302.0	27	0.4	114696	1648.0	55663	798.9	9480	136.2	236680	3400.6
1879	214	3.0	16787	236.9	573	8.1	17710	249.9	22864	322.6	34	0.5	113001	1594.5	54882	774.4	9346	131.9	235411	3321.7
1880	216	3.0	17946	251.3	510	7.1	23885	334.4	24746	346.5	35	0.5	111452	1560.5	63455	888.5	10377	145.3	252622	3537.1
1881	220	3.0	17253	237.3	480	6.5	24436	336.1	23389	328.6	27	0.4	107020	1471.9	65029	894.4	11240	154.6	249594	3432.7
1882	244	3.3	18825	255.6	575	7.8	27258	370.1	29265	397.3	27	0.4	118852	1613.7	61806	839.2	15888	215.7	272740	3703.2
1883	261	3.5	17750	237.2	511	6.8	29472	393.9	29883	399.3	30	0.4	114111	1524.9	63235	845.0	17650	235.9	272903	3647.0
1884	258	3.4	19115	250.1	692	9.1	33388	436.8	31382	410.6	32	0.4	109388	1431.2	64293	841.2	17323	226.7	275871	3609.5
1885	291	3.7	20892	268.6	641	8.2	35618	457.9	34926	449.0	24	0.3	109874	1412.6	58561	752.9	17912	230.3	278739	3583.7
1886	316	4.0	23156	291.7	744	9.4	34412	433.6	39267	494.7	25	0.3	114207	1438.9	56480	711.6	18390	231.7	286997	3615.9
1887	408	5.0	24435	301.5	706	8.7	32940	406.5	41266	509.2	23	0.3	117891	1454.7	58554	722.5	18506	228.4	294729	3636.8
1888	326	3.9	25141	304.6	720	8.7	30878	374.1	43029	521.2	23	0.3	116324	1409.1	58176	704.7	19081	231.1	293698	3557.8
1889	343	4.0	24079	283.0	670	7.9	31748	373.2	45774	538.0	20	0.2	128300	1508.0	65681	772.0	21043	247.3	317658	3733.6
1890	373	4.3	25361	294.5	611	9.1	29765	345.6	46783	543.2	19	0.2	129205	1500.1	67534	784.1	21759	252.6	321410	3731.7

Уголовная Жена возникшая въ Общихъ Судебныхъ Мѣстахъ Распределение по губерніямъ

D

Примечаніе.

Губерніи	Преступленія нѣ полугозныя		Преступленія противъ порядка управле- нія.		Сурнежныя преступле- нія.		Нарушенія уставовъ наземныхъ управле- ній		Преступленія противъ общественнаго благочестія и благотвiя		Преступленія противъ законовъ о состояніи		Преступленія противъ личности.		Преступленія противъ чужаго имущества		Самоубиство		Всего	
	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.	абсолют.	на 100000 насел.
	Варшавская	638	3.5	72909	377.9	1022	5.6	35464	193.5	116977	638.3	114	0.6	260772	1423.0	155765	850.0	29423	160.6	673084
Полтавская	407	3.3	27315	218.1	968	7.7	45871	366.3	50882	406.3	38	0.3	213198	1702.6	98022	782.7	28034	223.9	464735	3711.3
Калужская	379	3.4	13750	123.5	503	4.5	35775	321.3	40428	363.4	18	0.2	137443	1234.3	59672	535.3	13823	124.1	301731	2709.5
Самарская	316	3.4	57828	553.4	741	7.9	45409	484.8	44910	479.5	18	0.2	141693	1512.9	94793	1012.1	22674	242.1	402382	4296.2
Костромская	332	3.6	13358	146.3	810	8.9	35944	393.7	28764	315.0	36	0.4	147307	1613.4	82501	903.6	26603	291.4	335655	3676.3
Муромская	558	4.4	27185	212.9	946	7.4	59654	467.2	50621	396.4	18	0.1	161425	1264.2	84211	659.5	18273	143.1	402891	3155.2
Свердловская	606	6.7	18881	209.9	739	8.2	32779	364.4	24575	273.2	33	0.4	145852	1621.6	89879	999.3	14371	159.8	327715	3643.7
Томская	295	3.7	16394	206.0	559	7.0	25199	316.6	33397	419.7	27	0.3	109763	1379.3	56795	713.7	22509	282.8	264938	3329.2
Ломжинская	199	2.4	23174	284.7	991	12.2	30433	373.8	33811	415.3	24	0.3	146584	1800.6	67475	828.8	23259	285.7	325950	4003.8
Сувальская	270	3.1	15407	177.9	903	10.4	45074	520.4	27790	320.9	41	0.5	145000	1674.2	59228	683.8	18310	211.4	312023	3602.6

Годы и Округ. Суде	Производство в Округ. Судамъ гражданскихъ дѣлъ по Уставамъ 1864г.				Производство в Судебной Палатѣ гражданскихъ дѣлъ по Уставамъ 1864г.					О дѣлѣхъ ипотечныхъ отдѣленій, состоящихъ при Округныхъ Судамъ.								Примечаніе		
	Вступило дѣлъ		Изъяснено ис-новъ въ рубляхъ		число дѣлъ разрѣшено Судебной Палатою въ качество суда второй степеней.					число актовъ представленныхъ на разсмотрѣніе		число постановленій Ипотечныхъ отдѣленій								
	абсолют.	на 10000 жит.	абсолют.	на 10 жит.	абсолютно			въ %		абсолют.	на 1000 жител.	абсолютно		въ % отъ числа		абсолютно			въ % отъ числа	
					Рѣшеніями	Указомъ	Итого	Рѣшеніями	Указомъ			Число утвержденныхъ актовъ	Пространство ипотечныхъ отдѣленій	Число утвержденныхъ постановленій	Пространство ипотечныхъ отдѣленій					
въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Округ. Суде	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Округ. Суде	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату	въ отнесеніи къ числу дѣлъ вступившихъ въ Судебную Палату			
2-е полугодіе 1876 и весь 1877.					140	258	370	768	18.2	33.6	48.2									
1878					164	250	409	823	19.9	30.4	49.7									
1879					132	226	562	920	14.3	24.6	61.1									
1880					101	285	561	947	11.7	30.1	58.2									
1881					379	873	911	2163	17.5	40.4	42.1									
1882					408	1077	725	2210	13.5	48.7	32.8									
1883					276	1083	696	2055	13.5	52.7	33.8									
1884					376	1312	832	2520	14.9	52.1	33.0									
1885					383	1483	948	2814	13.6	52.7	33.7									
1886					541	1746	1020	3307	16.4	52.8	30.8									
1887					610	1696	1338	3644	16.7	46.5	36.8									
1888					832	1928	1093	3853	21.6	50.0	39.4									
1889					604	1496	1262	3362	17.9	44.5	37.6									
1890					584	1148	1167	2899	20.1	39.6	30.3									
За отчет. періодъ					5530	14861	11894	32285	17.1	46.0	36.9									

Тѣ же данныя распределенныя по Округамъ Судамъ

Округ.	абсолют.	на 10000 жит.	абсолют.	на 10 жит.	абсолют.	на 1000 жител.	абсолют.	на 1000 жител.	Число утвержденныхъ актовъ	Пространство ипотечныхъ отдѣленій	Число утвержденныхъ постановленій	Пространство ипотечныхъ отдѣленій			
Варшавскій	48462	25	57231104	31.2			205711	11.2	153685	50912	1014	205611	74.7	24.7	0.6
Каминскій	12687	11	12039190	10.8			63218	5.7	52154	10562	496	63218	82.5	16.7	0.8
Ковельскій	10240	11	7855747	8.6			41274	4.5	36920	4237	108	41265	89.5	10.3	0.2
Ломжинскій	10162	13	11170353	13.7			36798	4.5	21345	14505	804	36654	58.2	39.6	2.2
Слободскій	11746	9	12309834	9.6			56906	4.5	48111	751	7911	56773	84.7	1.2	14.1
Петроковскій	29177	23	32596088	26.0			26683	2.1	20566	5324	426	26316	78.1	20.2	1.7
Плоцкій	12977	16	13574683	17.0			70941	8.9	56231	12906	1793	70930	79.3	18.2	2.5
Радомскій	11021	13	8424696	9.0			56240	6.0	47722	1772	6740	56234	84.9	3.2	11.9
Сувальскій	11756	14	10272687	11.9			22374	2.6	18656	2610	1108	22374	83.4	11.7	4.9
Свѣжскій	9097	10	9530515	10.6			40265	4.5	32446	6978	777	40201	80.7	17.3	2.0
	167325	16	174944827	16.3			620410	6.2	487830	110563	21177	619576	78.7	17.9	3.4

О действиях нотариусов, состоящих при императорских Канцеляриях Окружных Судов и судебных Судей.

Годы Округи Окружных Судовъ.	Свершено всего актовъ							Промежувано вконецъ				Составлено имев. на такихъ описей.			Примечаніе
	адескопныхъ			въ %		на суммъ рублей	на 10 штук.	число промес. вконецъ		на суммъ		число имев. на такихъ описей	число на суммъ	на 1 опись на суммъ рублей.	
	на суммъ рублей	на суммъ рублей	на суммъ рублей	на суммъ рублей	на суммъ рублей			на суммъ рублей	на суммъ рублей	на суммъ рублей					
2-е полугод. 1876								11180	32.6	4106040	367.3	85	790926	9305	
1877								10739	15.7	4101850	381.9	233	5974606	25642	
1878								6592	9.4	2667412	404.6	244	4800106	19673	
1879								13413	18.9	5386158	401.6	231	5327831	23064	
1880								18700	26.2	6991485	373.9	242	7460235	30827	
1881								28523	39.2	8841381	309.9	229	20559715	89780	
1882								29239	39.7	8936282	305.6	246	7798274	31700	
1883								36119	48.3	10433285	288.8	280	7796204	27844	
1884								52676	68.9	17444034	331.2	287	9164763	31933	
1885								29634	38.1	14609305	492.7	243	11574824	47670	
1886								28253	35.6	9176015	324.8	241	7316862	30360	
1887								28035	34.6	5892982	210.2	292	7358184	25199	
1888								21550	26.1	5313467	246.6	284	10144582	35721	
1889								28376	33.4	6394533	225.3	342	15081147	44097	
1890								33621	39.0	6979244	207.6	306	23896533	7809	
за отчет. периодъ								376670	35.2	117273480	313.3	3785	145044798	38293	

Тѣ же данныя, распределенныя по Округамъ Окружныхъ Судовъ.

Варшавскаго	266641	169901	436542	61.1	38.9	1461356323	797.5	241836	131.9	73648081	304.5	1778	35119396	47874
Каминскаго	161186	31158	192344	83.8	16.2	199573444	179.2	6677	0.0	1825986	273.1	369	9025576	25686
Каленскаго	90443	28916	119359	75.8	24.2	133212697	145.9	8493	9.3	1925955	226.8	118	3177579	26929
Ломжинскаго	183861	34922	218783	84.3	15.7	133586481	164.1	4274	5.2	2122648	496.6	120	1185187	9877
Лодзинскаго	111778	28604	140382	79.6	20.4	168153898	131.7	10862	8.5	2324604	214.0	108	4042879	37934
Петроковскаго	186385	18595	204980	90.9	9.1	359123868	286.3	82188	65.6	28037471	341.1	463	23912814	51648
Плоцкаго	183148	36257	219405	83.4	16.6	222119366	279.1	14223	17.9	5410744	280.4	490	8571067	17492
Радомскаго	101225	40754	141979	71.2	18.8	138092704	147.4	7233	7.7	1767204	244.3	109	4098348	37600
Сувальскаго	180390	12688	193078	93.4	6.6	127375219	147.1	829	1.0	173416	209.2	98	2731411	27872
Сьвдвинскаго	98494	24335	122829	80.2	19.8	107937896	120.0	55	0.1	37368	679.4	132	2580538	19542
По округу Суд. Пал.	1563551	426130	1989681	78.6	21.4	3050531900	285.1	376670	35.2	117273480	313.3	3785	145044798	38293.

Производство гражданских судов и Мировых Судей.
Распределение по годам и Мировым Округам.

Годы и Мировые Округа	Всего судов	число судов, по Копии приписано или прекра- шено произ- водства.		Запрещено судов.		Итого этого рода окончено судов		Умножить предъявляемых исновъ въ рубляхъ		Послеготовано предметовъ				Примечание.	
		абсолют.	в % всего судов.	абсолют.	в % всего судов.	абсолют.	в % всего судов.	абсолют.	на 10000 двумя.	абсолютно		Итого	в %		
										в рубль	в %		в рубль		в %
За период. 1876г.				21586	66.4	6205	28.7								
1877				52121	67.8	10758	20.6								
1878				43878	71.2	8282	18.9								
1879				47105	71.2	9201	19.5								
1880				56949	69.5	10057	17.6								
1881				64236	70.9	9304	14.5								
1882				72729	77.7	8305	11.4								
1883				72506	73.7	7793	10.7								
1884				89264	76.6	8685	9.7								
1885				81753	78.9	7918	9.7								
1886				87099	76.1	8454	9.7								
1887				87105	77.3	7640	8.8								
1888				87874	77.2	6916	7.9								
1889				95661	74.5	6717	7.0								
1890				107054	76.7	7997	7.5								
За этот период				1066920	74.6	124232	11.6								

Тя же данные распределены по Мировым Округам

Варшавскому	725560	164945	22.7	558403	76.9	47378	8.5	41742935	2278	497989	60414	558403	89.2	10.8
Петроковскому	166270	46981	28.2	117033	70.4	15930	13.6	9950429	795	95745	21288	117033	81.8	18.2
Калишскому	56449	17661	31.1	38650	68.4	7841	20.3	2953195	265	29826	8824	38650	77.2	22.8
Зафанскому	59256	15147	25.5	43686	73.7	7426	17.0	2831106	302	30813	12873	43686	70.5	29.5
Килецкому	54600	14779	27.2	39084	71.5	5969	15.2	2497067	274	30550	8534	39084	78.2	21.8
Свобинскому	83577	21144	25.3	62130	74.3	9253	14.9	4306794	337	48775	13355	62130	78.5	21.5
Седлецкому	71662	17251	24.1	54384	75.8	8703	16.0	3108247	346	41177	13157	54384	75.8	24.2
Плоцкому	94698	23402	23.6	71124	75.1	10472	14.7	4334587	532	58566	12558	71124	82.3	17.7
Ломжинскому	70379	21649	30.8	48534	68.9	6522	13.4	3103856	381	40251	8283	48534	82.9	17.1
Сувалкскому	48058	13776	28.6	33942	70.6	4738	13.9	2105780	243	27399	6543	33942	80.7	19.3
Итого по округу Суд. Пал.	1430509	386735	29.1	1066920	74.6	124232	11.6	76934001	719	901091	165829	1066920	84.5	15.5

Производство гражданских дел у Миробовых Судей
Распределение по роду дел

Род дел	Всего дел		Процент
	абсолют.	в %.	
I. Возстановленіи нарушеннаго владенія:			
по деламъ казеннаго управленія	693	0.05	
, прочихъ делъ	58725	4.11	
II. Возстановленіи денегъ по долговымъ обязательствамъ	967028	67.60	
III. Случаи обидъ и оскорбленій	—	—	
IV. О вызовѣ наследниковъ	120	0.01	
V. Объ утвержденіи въ правахъ наследства	337	0.02	
VI. О раздѣлѣ наследственнаго имущества	480	0.03	
VII. О ввозѣ во владеніе недвижимыхъ имуществъ	56	0.004	
VIII. По искамъ и спорамъ, представляемымъ тѣмъ, кто имѣетъ на осно- ваніи 30 Ст. Укр. Суд. Уст., окончательному рѣшенію Ми- робоваго Суда по совету	719	0.05	
IX. Всего прочихъ делъ	402351	28.13	
	Итого	1403509	100

Объ особые производства у Мировых Судей
Распределение по годам и губерниям.

Годы Губернии	Число всего семейных Советов, состоявших при Мировых Судьях						Примечание
	абсолютное			на 1000 населения			
	надъ несовершенно- летними	надъ состоящи- ми подъ закон- ный преемств	Всего	надъ несовершенно- летними	надъ состоящи- ми подъ закон- ный преемств	Всего	
2-е полугодіе 1876г.	5421	51	5472				
1877	6170	60	6230				
1878	6858	73	6931				
1879	7938	81	8019				
1880	9030	89	9119				
1881	10041	101	10142				
1882	10741	100	10841				
1883	11372	112	11484				
1884	12115	136	12251				
1885	13300	133	13433				
1886	13769	166	13935				
1887	14871	120	14991				
1888	15201	132	15333				
1889	15595	156	15751				
1890	16248	160	16408				
За отчетный период	168670	1670	170340				

Также данные распределенные по губерниям.

Варшавской	49645	850	50495	272.03	4.66	276.69
Петроковской	21684	82	21766	17.32	0.06	17.38
Калишской	14089	279	14288	12.67	0.25	12.92
Задамской	11144	59	11203	11.39	0.06	11.95
Кюмишской	4501	59	4560	4.93	0.06	4.99
Ломжинской	13467	116	13583	10.55	0.09	10.64
Среднейской	14771	36	14807	16.42	0.04	16.46
Плоцкой	20354	65	20419	25.58	0.08	25.66
Лонженской	13229	31	13260	16.25	0.04	16.29
Сувальской	5866	93	5959	6.77	0.11	6.88
Всего по округу Суд. Пал.	168670	1670	170340	15.76	0.09	15.85

О действиях ипотечных отделений, состоящих при Мировом Суде.

Распределение по губерниям

Г у б е р н и и	Число актов представляемых на рассмотрение		Примечание
	абсолютно	в %	
Варшавская	20843	11.37	
Петровская	30738	24.55	
Камчатская	13921	12.50	
Ладомская	7126	7.61	
Клявская	4548	4.98	
Ловинская	10683	8.37	
Судская	6645	7.28	
Плоцкая	13696	17.21	
Волжская	8786	10.79	
Сувальская	2622	3.03	
По округу Судебной Палаты	119608	11.18	

Производство французских вин в Империи Суда.

Распределение по годам и губерниям.

№ 28.

45

Годы и Губернии.	Всего бутылок двѣхъ.	Всего произведено двѣхъ		Въ этого числа отложено импорту		Въ число аннотацион- ныхъ и раскуплен- ныхъ оныхъ		Въ число раскуплен- ныхъ оныхъ		Примечаніе
		абсолют.	въ % бутыл. двѣхъ	абсолют.	въ % про- извѣн. двѣхъ.	абсолют.	въ % про- извѣн. двѣхъ	абсолют.	въ % про- извѣн. двѣхъ.	
2-е полугодіе 1876 г.	83845	65398	78.0	25708	30.3					
1877	196069	188410	96.1	57427	30.6					
1878	156361	165483	105.8	44748	27.0					
1879	156037	153543	98.4	39522	25.1					
1880	175063	177919	101.6	45328	25.5					
1881	184914	183374	99.0	44285	24.1					
1882	173976	174950	100.6	41680	23.8					
1883	182194	182922	100.4	39915	21.8					
1884	202282	206275	99.0	40448	20.2					
1885	206219	207605	100.4	39784	19.2					
1886	210151	212653	101.2	39252	18.5					
1887	207500	209262	100.8	35578	17.0					
1888	198881	200711	100.9	34107	16.9					
1889	220828	217777	98.6	35832	16.5					
1890	235513	238203	101.1	35390	14.9					
За этотъ періодъ	2789833	2777885	99.6	599304	21.6					

Тѣ же данныя распределенныя по губерніямъ

Варшавской	286391	284586	99.4	54417	20.2	13001	45.7	3066	10.8	
Петровской	348260	347129	99.7	72449	20.9	11938	34.4	3111	8.9	
Калишской	223161	222800	99.8	58516	26.3	9528	42.8	1797	8.1	
Задамской	248462	248035	99.8	59625	24.0	10627	42.8	3654	14.7	
Киевской	289401	286957	99.2	65435	22.8	9825	34.2	2424	8.4	
Слободской	307797	306622	99.3	53438	17.4	12751	41.5	4009	13.1	
Судимской	301000	30467	99.5	80692	26.9	10658	35.4	4247	14.1	
Плоцкой	191120	190809	99.8	48791	25.6	8662	45.4	2609	13.6	
Ломжинской	290185	289404	99.7	48940	16.9	11764	41.3	3376	11.7	
Сувальской	304056	301076	99.0	54001	17.9	15116	50.2	3331	11.1	
По округу Судб. Палаты	2789833	2777885	99.6	599304	21.6	113872	40.9	31624	11.4	

Регрессія Общихъ Распределение

Группы преступлений, преступлений и проступков.	Отношение числа осужденныхъ къ общему числу подсудимыхъ о которыхъ были постановлены приговоры Округ. Судам.									
	Въ 1877-1880 г.г.			Въ 1881-1885 г.г.			Въ 1886-1890 г.г.			Средн. % осужденн. за XIV летъ
	Общее число подсудимыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденн.	Общее число подсудимыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденн.	Общее число подсудимыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденн.	
I. Преступления религиозныя.										
Преступления религиозныя	59	33	55.9	48	31	64.6	141	115	81.6	67.4
Святотатство и разрытіе могилъ	116	94	81.0	148	119	80.4	147	118	80.3	80.6
Апостасія	45	24	53.3	75	40	53.3	85	48	56.5	54.4
Итого	220	151	68.6	271	190	70.1	373	281	75.3	71.3
II. Пр. противъ порядка управ.										
Пр. противъ порядка управленія	6327	4688	74.1	10786	7743	71.8	15292	11888	77.7	74.5
Подлоги и похищ. нрав. актовъ	65	37	56.9	204	110	53.9	440	285	64.8	58.5
Итого	6392	4725	73.9	10990	7853	71.5	15732	12173	77.4	74.3
III. Преступления служебныя	852	586	68.8	1482	947	63.9	3427	2402	70.1	67.6
IV. Нарушенія уставовъ каз. управленія:										
Поддѣлка монетъ	118	89	75.4	146	94	64.4	54	27	50.0	63.3
Наруш. устав. казен. управленія	1716	1296	75.5	6084	4998	82.1	9656	7889	81.7	79.8
Итого	1834	1385	75.5	6230	5092	81.7	9710	7916	81.5	79.6
V. Пр. противъ общественнаго благоустр. и благотворит.										
Прот. нар. здравія и общ. прод.	59	41	69.5	80	37	46.2	137	78	56.9	57.5
Апостасія, лжедѣл., лож. дон.	99	67	67.7	526	307	58.4	1252	780	62.3	62.8
Гражданскоство	95	82	86.3	105	87	82.9	123	109	88.6	85.9
Другія пр. прот. слоткой. и безоп.	434	294	67.7	602	437	72.6	1457	1182	81.1	73.8
Общ. содѣланіе и пр. прот. нрав.	177	108	61.0	295	144	48.8	688	489	71.1	60.3
Противъ нечести	16	11	68.7	21	11	52.4	91	66	72.5	64.5
Наруш. правилъ благоустройств.	61	42	68.9	166	76	45.8	192	121	63.6	59.2
Наруш. устав. торгов. и кредит.	253	221	87.4	948	774	81.6	992	831	83.3	84.1
Нар. уст. фабрик. и завод. пром.	5	5	100.0	8	4	50.0	32	14	43.7	64.6
Итого	1199	871	72.6	2751	1877	68.2	4964	3670	73.9	71.6
VI. Прест. пр. закон. о состояніяхъ	23	20	87.0	56	37	66.1	76	43	56.6	69.9

Судебныхъ мѣстъ по преступленіямъ

Группы преступлений, преступленія и проступки.	Отношеніе числа осужденныхъ къ общему числу подсудимыхъ о которыхъ были постановлены приговоры Окружными Судами.									
	Въ 1877 - 1880 г.г.			Въ 1881 - 1885 г.г.			Въ 1886 - 1890 г.г.			Средній % осужденій за XIV лѣтв.
	Общее число подсудимыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденій	Общее число подсудимыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденій	Общее число подсудимыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденій	
VII. Пр. противъ личности:										
Убийство	1032	752	72.9	2091	1353	64.6	3079	2232	72.5	71.0
Самоубійство	—	—	—	2	1	50.0	2	—	0.0	25.0
Оставл. въ опасн., не оказ. помощи.	177	138	78.0	200	162	81.0	291	244	83.8	80.9
Пр. прот. телесн. неприкоснов.	1922	1138	59.2	3320	2076	62.5	7092	4472	63.1	61.6
Поединки	7	6	85.7	11	10	90.9	17	13	76.5	84.4
Прест. прот. жен. чести	200	96	48.0	301	153	50.8	484	247	51.0	49.9
Противозакон. лишеніе свободы	26	16	61.5	65	22	33.8	66	40	60.6	52.0
Угрозы	39	27	69.2	24	13	54.2	10	3	30.0	51.1
Оскорбленіе чести	1657	760	45.9	1195	659	55.1	1036	500	48.3	49.3
Пр. прот. союза братн. и родственнаго	97	51	52.6	157	81	51.6	207	138	66.7	57.0
Итого	5157	2984	57.9	7276	4530	62.3	12284	7889	64.2	61.5
VIII. Пр. прот. чуж. имущества:										
Истребленіе имущества	360	199	55.3	1038	464	44.7	1221	536	43.9	48.0
Противозак. похищ. чуж. имущ.	14	14	100.0	22	14	63.6	84	58	69.0	77.5
Насильств. похищ. чуж. имущ.	1111	748	67.3	2843	1673	58.8	3062	1778	58.1	61.4
Принужденіе къ данью обязат.	—	—	—	13	6	46.2	2	1	50.0	48.1
Насильств. завлад. чуж. имущ.	76	34	44.7	93	22	23.7	279	121	43.4	37.3
Кража	15623	12171	77.9	21590	16043	74.3	19441	14622	75.2	75.8
Мошенничество	285	191	67.0	298	158	53.0	224	133	59.4	59.8
Присвоеніе и разсрата чуж. им.	225	137	60.9	252	150	59.5	323	159	49.2	56.5
Присвоеніе императ. собствен.	—	—	—	1	—	0.0	4	2	50.0	25.0
Подлоги въ актахъ и обязат.	195	109	55.9	575	348	60.5	860	449	52.2	56.2
Пр. по договор. купнн, продажн, зай- мамъ и злоупотреб. повѣренныхъ	17	9	52.9	22	9	40.9	53	35	66.0	53.3
Итого	17906	13612	76.0	26747	18887	70.6	25553	17894	70.0	72.2
IX. Самоуправство										
Итого	2685	900	33.5	1316	528	40.1	721	335	46.5	40.0
Всего	36268	25234	69.6	57119	39941	69.9	72840	52603	72.2	70.6

Репрессія Судебно-Мирових Установленій Распределение по преступлениямъ

Группы преступлений, преступленія и проступки.	Отношеніе числа осужденныхъ къ общему числу обвиняемыхъ о которыхъ были постановлены приговоры мировыми Сурдами, Тимновыми Судами и мировыми Съездами.									
	Въ 1877 - 1880 г.г.			Въ 1881 - 1885 г.г.			Въ 1886 - 1890 г.г.			Средній % осужденій за XIV лѣтъ.
	Общее число обвиняемыхъ	Изъ сего числа осуждено.	% осужденій	Общее число обвиняемыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденій	Общее число обвиняемыхъ	Изъ сего числа осуждено	% осужденій	
I. Преступл. религіозныя.	708	451	63.7	834	534	64.0	1603	937	58.5	62.1
II. Пр. прот. порядка управл.	90281	65823	72.9	122933	85280	69.4	178477	126360	70.8	71.0
IV. Наруш. уст. каз управл.	72394	53382	73.7	111700	82360	73.7	155312	111843	72.0	73.1
V. Пр. прот. обществ. благоустройств. и благоч.										
Прот. нар. здр. и общ. породов.	7461	5210	69.8	12362	8865	71.7	24791	18831	76.0	72.5
Прот. общ. спокойств. и безоп.	44979	31412	69.8	83551	56991	68.2	148801	102492	68.9	64.0
Общ. содлаз. и пр. прот нравств.	958	668	69.7	1008	667	66.2	1957	1356	69.3	68.4
Нар. правилъ благоустройств.	54534	40465	74.2	78880	56815	72.0	118786	85906	72.3	72.8
Нар. постанов. о гасп. служ.	4171	3326	79.7	7320	5843	79.8	7971	6277	78.7	79.4
Итого	112103	81081	72.3	183121	129181	70.5	302306	214862	71.1	71.3
VII. Прест. прот. личности.										
Остав. въ опасн., неказ. пом.	201	125	62.2	254	152	59.8	390	208	53.3	65.1
Неосторож. тѣлесн. поврежд.	494	323	65.4	1095	835	76.3	893	210	53.4	65.0
Угрозы	3293	1395	42.4	4442	1721	38.8	4224	1601	37.9	39.7
Оскорбленіе чести	170178	80109	47.1	239288	114330	47.8	315722	144253	45.7	46.9
Отказъ дост. пропит. родит.	403	130	32.3	608	172	28.3	833	212	25.5	28.7
Итого	174569	82082	47.0	245687	117210	47.7	321562	146484	45.6	46.8
VIII. Пр. прот. чуж. имущест.										
Использованіе имущества	6663	3456	51.9	8960	4563	50.9	10635	5000	47.0	49.9
Противозак. польз. чуж. имущ.	68790	44096	64.1	93679	62957	67.2	111527	66783	59.9	63.7
Кража	77982	30424	39.0	128892	43272	33.6	146800	42996	29.3	34.0
Мошенничество	9037	1892	20.8	11050	1304	11.8	12268	1469	12.0	14.9
Присв. и разстрата чуж. им.	8832	4231	47.9	12993	5640	43.4	16722	5625	33.6	41.6
Покупка и прин. въ занл. нощ.	2079	1184	57.0	5012	3085	61.6	4163	2114	50.8	56.5
Итого	173383	85283	49.2	260586	120821	46.4	302115	123987	41.0	45.5
IX. Самоуправство	3154	626	19.8	40755	14955	36.7	80823	29013	35.9	30.8
Всего	626592	368728	58.8	965616	550341	57.0	1342198	753486	56.1	57.3

Распределение по губерниям

Губерния	Объ осужденъ произв. водства въ Гимназъ Сударъ		Производство гражданскихъ дѣлъ въ Окладахъ Мировыхъ Судей.				Общая ведомость о производствѣ гражд. дѣлъ въ Судей. миров. установленіяхъ.		Примѣчаніе
	Число вступившихъ въ Гимназъ Сударъ.	Вступило Дѣло	Разрешено дѣлъ		Изъ числа сирѣ дѣлъ окончено прии. реніемъ		Всего поступило дѣлъ на миров. Судьямъ и въ Гимназъ Сударъ		
			абсол.	въ % вступив. дѣлъ	абсол.	въ % разсмотр. дѣлъ	абсол.	на 1000 населенія	
Варшавская	159370	66590	60728	91.12	1964	3.23	1011951	552	
Петроковская	91852	25967	24426	94.07	942	3.86	514530	411	
Калишская	144197	16234	14509	89.07	1081	7.46	279610	251	
Лодзинская	129187	19066	17577	92.19	440	2.50	307718	329	
Кюлевская	47746	16834	16343	97.08	630	3.85	344001	377	
Люблинская	64648	23906	21937	91.5	1521	6.93	391374	307	
Свидвинская	86295	20870	19464	93.26	597	3.07	372662	414	
Плоцкая	115890	17925	16886	94.20	456	2.70	285818	359	
Ломжинская	112051	20389	18756	91.98	501	2.67	360564	282	
Сувальская	72083	24623	23921	97.16	831	3.47	352114	407	
По округу Суд. Пал.	973319	252404	234547	92.94	8864	3.78	4220342	394	

О численности мирового состава мировых и земских судебных установлений Варшав. судеб. округа въ 1876-1890 годахъ.

Годы	Предсѣдатель Сената Мировыхъ Судей.	Мировыхъ судей		Земскихъ судей		Лавниковъ Земскихъ Судей	Примѣчаніе
		участно выѣзъ	добавоч- ныхъ	по выборамъ	по назначенію отъ Правли- тель- ства		
въ 1876	21	100	11	345	21	1248	
„ 1877	21	100	11	341	25	1250	
„ 1878	21	104	11	333	33	1248	
„ 1879	21	104	11	310	58	1246	
„ 1880	21	104	11	304	64	1245	
„ 1881	21	104	11	298	70	1246	
„ 1882	21	106	11	294	74	1249	
„ 1883	21	106	11	287	81	1259	
„ 1884	21	105	11	288	82	1268	
„ 1885	21	112	13	278	95	1276	
„ 1886	21	112	13	267	106	1278	
„ 1887	21	112	14	247	127	1263	
„ 1888	22	116	14	245	129	1162	
„ 1889	22	116	14	245	129	1130	
„ 1890	22	117	14	249	125	1127	
Итого	318	1618	179	4331	1219	18495	

О численности состава судеб. установлений Варшав. суд. Округа въ 1876 - 1890 гг.

Годы	Средство занятъ должностъ	Должность была занята назначенными на нее лицами		Должность не была занята назначенными на нее лицами		Примечаніе	
		на нее лицами	на нее лицами	въ %	въ %		
	м	к	я	ц	е	в	ъ
1876	2448	2363	85	96.5	3.5		
1877	4896	4606	290	94.1	5.9		
1878	5384	4870	514	90.5	9.5		
1879	5436	4975	461	91.5	8.5		
1880	5436	4938	498	90.8	9.2		
1881	5532	4975	557	89.9	10.1		
1882	5556	5032	524	90.6	9.4		
1883	5532	5018	514	90.7	9.3		
1884	5508	5014	494	91.0	9.0		
1885	5616	5105	511	90.9	9.1		
1886	5616	5133	483	91.4	8.6		
1887	5748	5173	575	90.0	10.0		
1888	5802	5330	472	91.9	8.1		
1889	5867	5289 1/2	557 1/2	90.1	9.8		
1890	5886	5241 1/2	644 1/2	89.0	10.0		
Всего за XV. лѣтъ	80263	73063	7200	91.0	9.0		

Обязанности лиц среднего звена подвергнутых дисциплинарным взысканиям в период 1876-1890 г.г.

Наименование должности	Число лиц подвергнутых дисциплинарным взысканиям											Примечание	
	По округу окружного суда.										Итого		В % от числ. на общему числу.
	Варшавского	Петроновского	Калишского	Ладомержанского	Польского	Сувальского	Седлецкого	Плоцкого	Ломжинского	Сувальского			
Председатели Окружных Судов	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0.7	
Поваршавские Председатели Окр. Судов	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0.3	
Члены Окр. Судов	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2	1.4	
Председатели Съездов Мировых Судей	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2	0.5	
Мировых Судей	10	1	2	-	3	2	1	-	3	4	26	1.4	
Судейских Секретарей	16	3	6	7	2	3	10	7	8	6	68	3.9	
Титулярных Судей	6	8	7	7	6	1	6	8	15	1	65	1.2	
Лавиников Титулярных Судей	2	11	10	7	10	2	9	7	21	7	86	0.5	
Секретарей Окружных Судов	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0.8	
Помощников Секретарей Окр. Судов	5	-	-	-	-	-	-	-	-	1	6	0.7	
Секретарей Мировых Съездов	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	2	0.7	
Секретарей исполнительных отделений при Миров. Съездах	-	-	-	-	-	-	1	2	3	-	6	0.5	
Кандидатов на судебные должности	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0.2	
Архивариусов Окр. Судов	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.7	
Писарей Титулярных Судов	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0.02	
Канцелярских Инспекторов Окр. Судов и присяжных переводчиков	8	-	-	-	-	1	-	-	-	-	9	0.3	
Судейских Приставов при Окр. Судах	10	2	4	1	-	2	2	-	1	4	26	3.2	
" " " Мировых Съездов	5	2	-	2	1	1	3	2	3	1	20	2.4	
" разъяснительных	6	-	-	-	-	-	-	-	-	2	8	0.3	
Нотариусов	17	5	13	1	4	3	4	7	5	4	63	1.9	
Присяжных новгородских	76	5	10	2	6	6	6	6	8	8	133	2.8	
Помощников Присяжных новгородских	2	-	1	1	-	-	-	1	-	-	5	0.5	
Частных новгородских	12	-	1	3	4	-	5	4	9	3	41	1.0	
Всего	184	37	54	31	37	21	48	49	77	42	580	0.9	

О возможности лиц, ахъ судебного ведомства привлекавшихся къ уголовной ответственности въ периодъ 1876-1890 гг. № 35. 50

Наименование Должностей	Лица, привлеченные къ уголовной ответственности.					Примечание
	1 разъ	2 раза	3 раза	4 раза	Итого	
Председатели Съездовъ Мировыхъ Судей	2	—	—	—	2	0.7
Мировыхъ Судей	13	1	—	—	14	0.8
Судебныхъ Следователей	5	—	—	—	5	0.3
Гминныхъ Судей	45	7	—	—	52	0.9
Лавниковъ Гминныхъ Судовъ	43	6	2	—	51	0.3
Секретарей Прокуроровъ Округ. Судовъ	1	—	—	—	1	0.2
" Съездовъ Мировыхъ Судовъ	8	—	—	—	8	2.5
" Уполном. Отдѣл. при Мир. Судьяхъ	2	1	—	—	3	0.3
Писарей Гминныхъ Судовъ	22	1	1	—	24	0.4
Канцеляр. Гминныхъ Съездовъ Мир. Судовъ	1	—	—	—	1	0.1
Судебныхъ Приставовъ при Округ. Судьяхъ	8	—	—	—	8	0.9
" " " Съездовъ Мир. Суд.	19	1	—	—	20	2.4
" разсыльных " " " "	1	1	—	—	2	0.3
Нотариусовъ	32	3	3	2	40	1.2
Присяжныхъ Новороссійскихъ	13	—	—	—	13	0.3
Кастовыхъ "	2	—	—	—	2	0.04
Итого	217	21	6	2	246	0.5

О должностных лицах судеб. ведомства числящихся на чинах в период 1876-1890 г.г.

Наименование должностей	Общее число должност. лиц числ. в. должности предан. Суду	Узбекистанская часть																					
		По окрестностям Окружных Судов																					
		Варшав. округа		Петроков. округа		Вильн. округа		Ладом. округа		Львов. округа		Лодзин. округа		Сандлиц. округа		Плоц. округа		Ломжин. округа		Сувальск. округа			
		отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.	отраб.	осуд.		
Мировых Судей	13	-	4	1	2	-	2	-	-	-	1	-	2	-	1	-	-	-	-	-	1	1	13
Судейских Секретарей	3	-	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
Титулярных Судей	25	-	2	2	-	-	4	-	1	-	2	1	2	-	2	1	2	-	2	-	4	4	21
Навских Титулярных Судей	23	-	1	-	-	-	3	-	1	1	5	1	1	-	-	-	-	3	5	1	4	6	20
Итого	64	-	9	3	3	-	9	-	2	1	8	2	5	-	3	1	2	3	7	1	9	11	57

Объ образование, продолжительность службы в одной и той-же должности и служебных повышений лиц, занимавших важнейшие судебные должности по Варшавскому Судебному Округу в период 1876-1890 г.

Наименование Должностей	Общее число лиц, занимавших преимущественно указанные в предвдущей графе должности по Варшав.скому Судебному Округу в период 1876-1890 г.			Примечание
	Получивших Высшее юридическое образование	Получивших другое образование	Итого	
Председатели Мировых Секретарей	28	21	49	
Мировых Судей	168	68	236	
Итого	196	89	285	

Особенности лиц суд. ведомства привлекавшихся к уголовной ответственности в период 1876-1890 г.

Наименование преступлений и проступков	Кировская Суден		Введенских Судовской Судей		Тиминской Судей		Лавинской Судовской Судей		Тисарей Судовской Судей		Примечание
	Справ.	Осуд.	Справ.	Осуд.	Справ.	Осуд.	Справ.	Осуд.	Справ.	Осуд.	
1. Менюшение указов, превышение и бездействие власти (ст. Улож. 336, 338, 339 и 341)	-	1	-	-	-	2	-	-	-	2	
2. Притеснение крестьян, помещиков; нанесение вреда и противодействие земледельческой свободе (ст. Улож. 343, 347, 348 и 1540)	-	3	-	1	2	1	2	2	-	-	
3. Разграбление, преступное похищение казенных имущества и неграбление при его кражах (ст. Улож. 351, 352, 354 и 356)	-	3	-	-	1	2	-	1	1	3	
4. Суровые подлоги (ст. Улож. 362)	-	-	-	1	1	2	1	1	1	2	
5. Неправосудие (ст. Улож. 366 и 370)	-	-	-	-	-	2	-	1	-	-	
6. Изготовление и сбыт фальшивых денег (ст. Улож. 372, 373, 377, 378, 472 и 479 и 2)	-	-	-	-	-	7	3	10	2	3	
7. Нарушение правил, установленных для вступления на службу, отчисления и увольнения и увольнения от службы (ст. Ул. 384, 385 и 386)	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	
8. Нарушение долга подчиненности (ст. Улож. 393)	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	
9. Служебный надзор за подчиненными, подделка и неграбление в отправлении должности (ст. Улож. 410, 411, 415, 416 и 417)	1	4	-	-	-	4	-	5	1	-	
10. Злоупотребление властью; нарушение особых правил об исполнении обязанностей по службе нотариальной (ст. Улож. 443, 461, 462, 466, 468, 1301, 1305, 1308 и 1310)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
11. Специальные проступки по хранению и расходованию вверенного по службе имущества и по производству публичной продажи имущества (ст. Улож. 358, 359, 474, 478 и 1, 479 и 1, 498, 501 и 503)	-	1	-	-	-	1	-	-	-	1	
12. Мошенничество (ст. Улож. 1667 и 1668)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
13. Подлоги в актах и обязательствах (ст. Улож. 1692)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
14. Проступки по доверенностям (ст. Улож. 1711)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Итого	1	13	-	3	4	21	6	20	5	12	